



*Prot. N. 0683872/2022*

**VERBALE DELLA SEDUTA STRAORDINARIA del 13.12.2022 - PRIMA CONVOCAZIONE**

Il Consiglio di Municipio regolarmente convocato, con lettera P.G. 670059/2022 del 09.12.2022, si è riunito in prima convocazione, congiuntamente con il Consiglio di Municipio 7, il 13 dicembre 2022 presso l'Auditorium "Enzo Baldoni" in via Quarenghi, alle ore 19,00, per lo svolgimento dell'ordine del giorno, di cui alla seguente pag. 3.

Hanno presieduto la Presidente del Consiglio di Municipio 8 Paola De Pascalis e il Presidente del Consiglio di Municipio 7 Daniele Boer.

Sono presenti: l'Assessore alla Rigenerazione Urbana Giancarlo Tancredi, l'Assessora ai Servizi Civici e Generali Gaia Romani, la Direttrice della Direzione Servizi Civici e Municipi Laura Peroncini e l'Arch. Andrea Pillon di Avventura Urbana s.r.l.

Assistono: il Direttore Operativo dell'Area Municipi-Ambito di Coordinamento 2 Gabriella Della Valle, il segretario verbalizzante per il Municipio 8 Grazia Maria Lamera, le Responsabili dell'Unità Coordinamento Municipio 8 Paola Pozzi e Municipio 7 Fonte Antonella Scilla Amore.

Il segretario verbalizzante Grazia Lamera procede all'appello congiunto dei Consiglieri del Municipio 7 e del Municipio 8.

All'Appello dei 31 consiglieri del Municipio 7 sono risultati:

- *Presenti i seguenti n. 27 Consiglieri:* Boer, Bonetti, Capitano, Caraceni, Carozzi-Dario, Cavaleri, Corti, Delfino, Di Rosa, Fabbri, Fossati, Frigerio, Giani Pennati, Giorcelli, Gorgoglione, Iannacone, Iannicelli, Lamberto, Maiandi, Orlandi, Rebecchi, Scirba, Sforza, Soana, Varrà, Veltri, Viceconte.
- *Assenti giustificati n. 4 Consiglieri:* Ferrero, Moscheo, Salinari, Villa.

All'appello dei 31 consiglieri del Municipio 8 sono risultati:

- *Presenti i seguenti n. 29 Consiglieri:* Abbate, Barbieri, Berretta, Bonomi, Bounegab, Calderara, Campagna, Capano, Consolini, De Pascalis, Farina, Galesi, Geraci, Gesualdo, Guastoni, Mardegan, Marini, Neerunjun, Pavesi, Pelucchi, Pozzari, Prinza, Rivera, Romano, Russo, Songini L., Songini S., Spadafora, Telesca.
- *Assenti giustificati n. 2 Consiglieri:* Bianchi e Turato.

La Presidente del Consiglio De Pascalis, alle ore 19:20, accertata la presenza per il Municipio 7 di 27 Consiglieri e per il Municipio 8 di n. 29 Consiglieri, a seguito di appello, dichiara aperta la seduta congiunta.



**COMUNE DI MILANO**  
**Verbale n.30**  
Seduta di Consiglio del 13.12.2022

**Unità Coordinamento Municipio 8**

**Alle ore 21:20, la Presidente del Consiglio Paola De Pascalis, esaurita la trattazione degli argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, dichiara chiusa la seduta.**

**IL SEGRETARIO**  
**Grazia Maria Lamera**

**LA PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**  
**Paola De Pascalis\***

\*Il documento è firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 s.m.i. e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa



## TRATTAZIONE

### 1. Dibattito Pubblico Stadio Milano: relazione conclusiva del coordinatore

La Presidente De Pascalis dà il benvenuto a tutte e tutti i presenti e comunica che per la presente seduta congiunta verrà applicato il Regolamento Interno del Consiglio di Municipio 8.

Viene data la parola ai cittadini, iscritti via mail, secondo l'ordine di iscrizione.

Interviene un cittadino sottolineando che alcuni punti erano già stati chiariti nel dibattito pubblico tenuto con il Presidente Bestetti, soprattutto in relazione ai motivi che non permettono alla Stadio attuale di San Siro di essere ristrutturato.

Viene posta attenzione alla spesa pubblica che merita attenzione per la manutenzione delle scuole e di altre opere pubbliche e non su interventi che interessano lo Stadio.

Interviene un altro cittadino chiedendo dove sia l'interesse pubblico per un intervento che affiderebbe aree pubbliche a società con attività speculative. Non è presente alcun progetto alternativo per il recupero dello stadio e nulla si dice sull'inquinamento che si creerebbe con l'abbattimento dello stadio e sui costi relativi.

Interviene un cittadino rilevando che il dibattito pubblico è molto interessante e consente di evidenziare alcuni punti sui quali l'Amministrazione deve riflettere e valutare una serie di questioni, tra le quali:

avere il controllo pubblico dell'intervento, che genera profitti, sia attraverso la modalità del partenariato pubblico/privato ma anche con la costituzione di una società pubblica, già utilizzata nell'ambito Expo.

Il Comune dovrebbe altresì avere il controllo pubblico delle garanzie che meritano un coinvolgimento adeguato degli operatori per definire con maggiore puntualità i costi che dovranno essere adeguatamente inseriti nella progettazione definitiva.

Interviene una cittadina che legge una nota sullo Stadio San Siro e sulle contestuali riqualificazione dell'intorno.

Mette in rilievo come la riqualificazione urbana dell'area ex Trotto di fatto comporta la demolizione dello Stadio Meazza in quanto la edificazione non consentirebbe una vicinanza tale all'attuale Stadio.

Propone alternative progettuali e di intervento che riequilibrino l'attuale divario abitato tra la parte nord e la parte sud dello Stadio. Richiama il Piano d'Area San Siro che prevede una riqualificazione dell'asse sud-nord, che partendo dal quartiere popolare di via Selinunte arriva alla Piazza Esquilino.

Nel Piano è compreso anche un aspetto ambientale volto a diminuire lo squilibrio tra le due città (asse nord-sud) dovuta alla disparità quantitativa e qualitativa dei servizi offerti ai cittadini.

Viene espressa una valutazione non favorevole alla demolizione dello Stadio non solo per ragioni culturali ma anche ambientali, come diversi studi tecnici hanno rilevato. Si esprime invece una valutazione favorevole alla ristrutturazione dello stadio e dell'area di pertinenza, già secondo un progetto presentato dall'arch. Magistretti, molto meno oneroso e meno impattante sotto il profilo ambientale.

Favorevole alla realizzazione di una scuola all'aperto come la antica "Casa del Sole" nello splendido parco Trotter, finanziabile con sottoscrizioni dei cittadini, iniziative benefiche e fondi PNRR.

Intervento di cittadino che plaude all'impegno della giovane Assessora Romani sul dibattito pubblico Stadio e ritiene che l'Assessore Tancredi, con la sua lunga esperienza amministrativa, possa comprendere le ragioni tecniche e procedurali che potrebbero verificarsi sul progetto in esame.

Il progetto satura l'area pesantemente, pur rispettando gli indici di PGT.

Anche la previsione del c.d. Podium, peraltro non presente in alcun stadio europeo, potrebbe generare complessità progettuali e realizzative del contesto. Mancherebbe inoltre uno studio del traffico che possa sostenere la scelta di demolizione dello stadio di San Siro.

Anche la congruità del canone di concessione e la durata, prevista in 90 anni, della concessione medesima non corrispondono ad una necessità di garantire il ritorno economico dell'investimento stimato in 10 anni, e qui richiama la previsione del codice dei contratti, e quindi si auspica massima prudenza sull'operazione.



Viene data la parola alla Presidente del Municipio Pelucchi.

- Interviene la Presidente Pelucchi ringraziando l'Assessora Romani che ha avuto una grande sensibilità nel coinvolgere i Municipi 7 e 8 in questa seduta. Pone attenzione ai due incontri nel Municipio 8 con la cittadinanza, per comprendere alcuni temi non argomentati nel dibattito pubblico. In particolare sottolinea che ancorchè lo Stadio non ricada nel Municipio 8, il medesimo Municipio è stato coinvolto per l'estrema vicinanza con lo stesso.

Questo implica una serie di fattori di analisi tra cui il principale è legato, oltre all'impatto ambientale, alla mobilità e alla viabilità. La Presidente pone in rilievo le criticità avute con le partite all'Allianz Cloud, che hanno causato per alcune serate diversi disagi, con auto i fatti della scorsa settimana si sono svolte le partite dell'Allianz Cloud che hanno causato per alcuni disagi per la circolazione. La Presidente pone rilievo anche sulle risorse generate dagli oneri di urbanizzazione che potrebbero ricadere quasi esclusivamente sul territorio del Municipio 7, senza interessare il Municipio 8. Confida nella trattazione di queste tematiche, dando il benvenuto a tutte e tutti in Auditorium.

La Presidente Fossati ringrazia per l'invito. Spiega che il problema dell'impatto sulla mobilità è un problema che viene affrontato in tutti i giorni della settimana e si chiede come li possa risolvere la costruzione di un nuovo Stadio, perché un assembramento di persone in un perimetro molto stretto è sempre critico. Rileva che sia la ristrutturazione dell'attuale Stadio sia la costruzione del nuovo stadio sono da ritenersi importanti per l'Amministrazione comunale per gli oneri che tali interventi generano. Confida che parte degli oneri generati possano essere utilizzati e decisi nella destinazione dal Municipio 7, essendoci idee sull'utilizzo anche in luoghi diversi dal contesto dello stadio.

Ringrazia per l'invito all'incontro e per quello che i cittadini presenti al dibattito hanno espresso, evidenziando criticità e positività.

Viene data la parola all'Assessore alla Rigenerazione Urbana arch. Giancarlo Tancredi.

L'Assessore Tancredi ringrazia tutti gli uffici che si stanno occupando di questo procedimento.

Sottolinea che per questa tipologia di procedimento il dibattito pubblico è una previsione obbligatoria, anche se in alcuni casi derogabile.

Il Comune di Milano non ha derogato alla strumento del dibattito pubblico, che si colloca nella previsione di realizzazione di un'opera pubblica.

Lo Stadio e la riqualificazione delle aree di intorno sono considerate opere pubbliche, anche se verranno assegnate in diritto di superficie alle società sportive per un tempo lungo, a conclusione del quale rientreranno in piena proprietà del comune di Milano.

Il procedimento rientra nella normativa speciale della "Legge Stadi". Si tratta di un partenariato pubblico-privato, e nasce dalla proposta di un soggetto privato su un'area pubblica di proprietà comunale, con un investimento a totale carico del soggetto proponente oppure con una compartecipazione pubblico/privata.

Nel nostro caso, l'investimento è a totale carico del soggetto privato ed il dibattito pubblico si colloca nella fase precedente alla progettazione.

Oggi non è ancora stata sviluppata una progettazione né sul nuovo stadio né sulle aree intorno. E' presente uno studio di fattibilità.

Quindi oggi il Comune ha avviato una istruttoria sullo studio di fattibilità.

Il dibattito pubblico si svolge sulla proposta della demolizione parziale o totale dello Stadio Meazza; agli atti non è stata depositata una proposta di ristrutturazione dell'attuale Stadio.

L'Amministrazione Comunale assumerà pertanto la decisione di esprimere l'interesse pubblico per la proposta presentata oppure tornare alla situazione attuale. Nella proposta non è contemplata una ipotesi di ristrutturazione dell'attuale Stadio.

L'Amministrazione ha peraltro richiesto alla squadre di calcio di rivedere la loro posizione, in seguito agli elementi raccolti in sede di dibattito pubblico, tuttavia i soggetti privati ritengono che la ristrutturazione dell'attuale stadio non risponda alle loro esigenze.

L'Assessore Tancredi introduce anche i temi dell'impatto sul traffico, l'ambiente, il verde, i parcheggi nell'ipotesi di ristrutturazione dello Stadio, chiedendosi se questo sia sostenibile.



Il PGT ha compreso queste tematiche ritenendo necessaria una riqualificazione.

La proposta presentata comprende un investimento privato di 1,3 miliardi di euro a totale carico del soggetto privato.

Le garanzie saranno ben codificate e regolamentate nella Convenzione che accompagnerà il progetto di riqualificazione.

Oggi il Comune è chiamato ad esprimersi con una ulteriore delibera di Giunta che dovrà confermare o meno l'interesse pubblico.

Si stanno raccogliendo ulteriori elementi istruttori e poi la Giunta deciderà se esprime l'interesse pubblico o meno.

La conferma di un interesse pubblico comporterà l'avvio di una progettazione estremamente complessa con tempi non brevi e sulla quale si attiveranno tutte le forme di partecipazione da parte dei cittadini.

Interviene l'Arch. Pillon sottolineando che il dibattito pubblico è uno strumento di ascolto, che ha coinvolto numerosi attori quali i cittadini, comitati, associazioni, ordini professionali, associazioni di categoria. E stata presentata una relazione finale contenente tutti i temi, le criticità e le proposte migliorative.

I politici, i cittadini hanno dato il loro contributo con la restituzione di 50 quaderni consegnati allegati alla relazione.

Ringrazia i Direttori ed i Presidenti dei Municipi.

Nel dettaglio la relazione spiega quante persone hanno partecipato, la loro età e tutte le attività che sono state svolte nel corso, sia del dibattito e sia degli incontri. Nella relazione c'è una parte che riguarda la ristrutturazione. Importante introdurre il tema della ristrutturazione all'interno del dibattito pubblico perché tema centrale. Sulla sostenibilità economica c'è stata molta attenzione sui temi dell'inclusività e dell'accessibilità sociale.

Tutta la documentazione è stata consegnata sia al Comune sia ai Club e presentata al Ministero e entro la fine dell'anno ci sarà il dossier conclusivo con la risposta del Comune e dei club.

Intervengono di seguito i Consiglieri del Municipio 7.

Interviene il Consigliere Gianì Pennati, che ringrazia per la possibilità della seduta congiunta. Segnala il ritardo sia per l'avvio del dibattito sullo stadio sia da parte dell'Amministrazione Comunale sulla questione stadio. Sono state votate in questi anni delle richieste di modifica, senza sapere se ci sarà o meno lo stadio, dove è prevista la costruzione di numerosi palazzi. Non ritiene corretta la procedura senza conoscere il futuro dello stadio ed il bisogno primario della zona. Intervenire a "pezzi" non è corretto.

Interviene l'Assessora Soana dicendo che ad un incontro i cittadini sono stati avvisati il giorno prima e questo è il primo punto di critica. Aggiunge altre considerazioni in merito all'emergenza climatica ambientale che si sta vivendo.

Interviene la Consigliera Iannacone rammentando che sino al 1985 era in essere lo stadio San Siro senza il terzo anello e il palazzetto dello sport dove era presente la pista di atletica leggera, il ciclismo, il basket e il trotto. Dopo la famosa nevicata nel 1985 l'area venne smantellata ma bisogna ricordare che la stessa era stata concepita come cittadella dello sport e così era stata concepita anche nel P.G.T. e comprendeva anche l'area del Trotto. In seguito SNAI avvia accordi con un soggetto privato, un americano, il quale avrebbe proposto l'acquisto dell'area a fronte dell'abbattimento dello stadio. SNAI presenta la propria osservazione al Comune. Il Comune la accoglie e stralcia l'area dalla grande funzione urbana e prevede un piano attuativo obbligatorio. Nel dibattito pubblico è emerso però che nessuno vorrebbe demolire lo stadio. Le squadre non vogliono ristrutturare lo stadio ma non vogliono neanche andare a Sesto San Giovanni.

Interviene il Consigliere Varrà sottolineando che non tutti hanno letto la relazione a seguito del dibattito pubblico.

Esprime apprezzamento per il dibattito pubblico in termini digitali, lamenta difficoltà di interlocuzione. Ritiene importante valorizzare il bellissimo progetto del mosaico San Siro. Il mosaico San Siro entra perfettamente nella relazione e crede che la ristrutturazione dello Stadio possa dare un importante avanzamento, anche per i temi trattati.



Sulla capienza degli oneri ed il loro impiego sono emerse proposte estremamente interessanti, e confida che il Comune le faccia proprie e diventino vincolanti. Richiama l'esempio di Milano City Life riqualificata anche grazie alle interlocuzioni con i cittadini, e con le loro osservazioni sono state fatte alcune varianti importanti come ad esempio riduzione dell'altezza dei grattacieli.

Interviene il Consigliere Orlandi dicendo che come metodo di lavoro il dibattito pubblico affascina molto e il Municipio è parte di questo, ma teme che sia stato fatto per prendere tempo in attesa delle decisioni dell'Amministrazione Centrale. In altre occasioni anche nei Municipi ci sono stati dibattiti pubblici e si sono portate le osservazioni che poi sarebbero state disattese.

Interviene il Consigliere Viceconte ringraziando tutti i presenti per il dibattito pubblico. Fa alcune domande: per la prosecuzione di qualsivoglia intervento chiede che tipo di coinvolgimento avrà sui cittadini e sui municipi.

Ricorda che il Sindaco è stato eletto anche per la maggiore importanza che avrebbe dato alle periferie e vorrebbe rassicurazioni in merito. Sul progetto precisa che il medesimo non riguarda un tema unico ma vari temi: contemporaneamente ci sono l'area ex Trotto; Via Rospigliosi e altri.

Infine gli oneri di urbanizzazione - urbanizzazione pesantissima e si chiede cosa potrà fare il Comune per migliorare anche il tessuto urbano. Riflette se le opere di urbanizzazione saranno volte ad aumentare il valore del progetto oppure saranno opere rese necessarie dal progetto.

Sulla questione sociale chiede attenzione perché non ci sono solo barriere urbanistiche fisiche ma a volte quelle sociali sono ben più profonde.

Interviene il Consigliere Delfino ponendo l'attenzione sugli interventi dei cittadini e segnala le critiche rispetto ai tempi dedicati ai cittadini. Sono contrari alla demolizione. Sono favorevoli alla ristrutturazione dell'esistente dove venga prevista una riduzione dei diritti di superficie, di preservare ed aumentare il suolo erboso e richiedono che lo Stadio non diventi un posto per pochi. Riqualificare e ristrutturare ma rispettando gli interi quartieri.

Interviene il Consigliere Iannicelli dicendo che gli oneri di urbanizzazione non sono pochi e quindi l'obiettivo di portare l'idea ai cittadini ha funzionato. I nostri municipi sono fra i più verdi di Milano e chiede che venga garantita la qualità della trasformazione urbana. Sostanzialmente la qualità della vita e la qualità dell'abitare è quella che a cui si tiene a prescindere dalla decisione delle squadre.

Ritiene di rilievo per i Municipi essere coinvolti in queste discussioni soprattutto perché i Municipi sono stati chiamati a dare poi un parere sui vari progetti.

Interviene il Consigliere Maiandi sostenendo che il progetto dello stadio sulla riqualificazione urbana è un unicum. In questo dibattito pubblico a suo avviso non si è garantito uno sguardo di insieme sull'impatto che può avere nella zona. Ad esempio sugli oneri di urbanizzazione si richiama ai principi generali manifestando l'interesse ad aprire un dibattito circa l'impiego delle risorse generate dagli oneri o sul tema dell'edilizia residenziale pubblica. Oneri che si auspica che il Municipio possa fin da subito condividere con l'Assessorato alla Rigenerazione Urbana.

Interviene l'Assessore Romano che ringrazia tutti e spiega il tema del rischio "cattedrale nel deserto" di tutta l'area che parte con San Siro e si collega con il Palasharp.

Ricorda l'esempio del Palalido in Piazza Stuparich: è vuoto quando non ci sono attività - congestionamento di macchine parcheggiate quando ci sono; il nuovo ippodromo SNAI è stato raddoppiato con quello della Maura, anche qui problemi giganteschi di viabilità; il Palasharp che diventerà il palazzetto del ghiaccio vuoto quando non ci sono attività; adesso lo Stadio San Siro che oltre ad avere la sua natura di stadio vuole avere accanto un altro spazio per un centro commerciale. Pone attenzione di rilievo a questo tipo di città posta tra il Municipio 7 e il Municipio 8 dove vi è qualcosa che si riempie e si svuota come il "deserto dei tartari".

Pone inoltre attenzione agli oneri di urbanizzazione da destinare sicuramente al quartiere San Siro ma anche nel cercare di creare in prossimità spazi per le associazioni. E' fondamentale per questo tipo di tessuto sociale, che diversamente rischierebbe la desertificazione.

Per il tema viabilità chiede formalmente che lo studio che riguarderà l'analisi per il nuovo stadio, qualsiasi esso sia, tenga conto di tutti i fattori nell'arco di due chilometri.

Interviene la Consigliera Geraci precisando che si è stati chiamati per decidere se abbattere o meno lo stadio. Esprime sua considerazione sul fatto che lo stadio sia un bene per la città. È un dibattito



senza la presenza delle due società potenti. Rileva che parlare di decisioni senza la presenza delle società, rende inutile il dibattito. Rinuncia al gettone di presenza in quanto, senza la presenza di Inter e Milan, ritiene la seduta inutile. Sottolinea come l'Amministrazione Comunale debba chiedere alle società sportive le loro intenzioni in presenza di tutti.

Interviene il Consigliere Telesca, che ringrazia tutti. Ringrazia anche le associazioni che hanno partecipato ai dibattiti precedenti; dibattiti molto sentiti e partecipati. Una partecipazione che stasera però ha fatto sentire i Consiglieri un po' degli ospiti con tutte le ricadute che questo studio di fattibilità avrebbe sui nostri territori sia positivi sia negativi e che non ha visto protagonista il Municipio 8. Ritiene che anche se il procedimento è nella fase dello studio di fattibilità, sono già emersi dei punti su cui fare attenzione. Sostiene l'intervento fatto dal Consigliere Viceconte e dall'Assessore Romano. Sottolinea come, se questo progetto dovesse vedere la luce, impatterebbe sul futuro progetto della ZTL San Siro soprattutto su un comparto trivalente che probabilmente nei fine settimana vedrebbe un forte afflusso e su questo punto bisognerebbe stare molto attenti sia per l'aspetto della mobilità e sia per la sosta. Ritiene che non sono stati considerati a sufficienza tutti gli aspetti di rafforzamento nel breve e lungo termine del trasporto pubblico locale per ridurre la percentuale del trasporto privato.

Interviene il Consigliere Consolini che confida possano essere tenute in considerazione le interlocuzioni dei cittadini e che gli stessi possano essere ascoltati. È favorevole in ogni caso alla ristrutturazione dell'attuale stadio e alla riqualificazione dell'area circostante.

Interviene il Consigliere Abbate dicendo che il gruppo è contrario all'abbattimento dello stadio. Ricorda che pochi anni fa lo stadio è stato ristrutturato.

Interviene la Consiglieria Berretta per puntualizzare, leggendo la relazione finale del dibattito pubblico. Evidenzia di non aver mai visto riportato il discorso del vincolo del Codice dei Beni Culturali che ci sarà sulla parte settantennale dello stadio che nel 2026 compirà 71 anni. Chiede che si faccia una verifica accurata sull'interesse culturale. Si domanda, se la risposta sarà positiva, se verrà mantenuto lo Stadio San Siro accanto al nuovo Stadio. Ritiene che il dibattito pubblico comunque sia stato uno strumento utile per raccogliere pareri da parte di tutti, sottolineando che i cittadini abbiano potuto partecipare in una seconda battuta.

Aggiunge, rispetto ad intervento di un Consigliere del Municipio 7, che ha affermato che i Verdi non avrebbero una posizione sullo stadio, che i Verdi hanno una posizione molto chiara e la esprimeranno con il loro voto.

Interviene il Consigliere Neerunjun evidenziando l'utilizzo dei social media.

Ritiene che il progetto, che prevede un'impronta commerciale, non abbia tenuto conto dell'impatto che ricadrà sul territorio per il Municipio 8. Crede che andrebbero coinvolti le associazioni di categoria, i commercianti locali, lo stesso Municipio 8, per capire effettivamente quali ricadute potrebbe avere sul territorio. L'impatto potrebbe riguardare ad esempio anche i centri commerciali che già esistono molto vicini alla zona, quali Bonola e City Life, e soprattutto sul commercio di vicinato, un tessuto commerciale che ha sofferto parecchio nel periodo del Covid.

Viene data la parola all'Assessore Tancredi per la chiusura della seduta.

Interviene l'Assessore Tancredi osservando che il Comune potrà dare delle risposte parziali perché non ci sono le squadre.

Il tema della partecipazione è un momento della procedura, obbligatorio, è una novità procedurale, che deve essere espletata; non ci sono ragioni di altra natura. Poi anche nelle future fasi ci saranno altri momenti di confronto. I tempi sono lunghi per arrivare alla definizione e conclusione dei progetti. Come Amministrazione certamente si svilupperà un percorso di partecipazione e questa sarà una condizione che verrà posta alle squadre. Sugli altri temi (mobilità, viabilità, tessuto commerciale, sociale ecc...) e sull'utilizzo degli oneri si tratterà di capire se c'è la disponibilità e il Comune si sta già occupando per aggiungere ulteriori extra oneri in quanto gli oneri già coprono le opere che sono previste nell'intervento. Si cercherà di capire se le squadre siano disposte a contribuire con ulteriori risorse e la priorità saranno certamente i quartieri per i quali lo studio Mosaico individua già dei progetti. Sono 12 progetti, alcuni sono già partiti altri non sono mai stati avviati e quindi ci sono buone opportunità per realizzare degli interventi nel quartiere.



Gli spunti che sono arrivati dai dibattiti pubblici, ovviamente non saranno tutti accolti, motivatamente, ma saranno tutti oggetto di approfondimento e maggiore definizione nelle fasi successive dei progetti.

Ringrazia i Presidenti dei Municipi per aver già organizzato tempestivamente un'occasione di partecipazione. Non mancheranno altri momenti partecipativi e un confronto diretto con le squadre. Come Amministrazione saranno sempre disponibili ad essere presenti nei Municipi e lo afferma anche a nome degli altri colleghi Assessori. L'Amministrazione sarà sempre aperta al confronto e alla partecipazione.

Esauriti gli argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, il Presidente del Consiglio De Pascalis, alle ore 21:20 del 13 dicembre 2022, dichiara chiusa la seduta.

Si dà atto che la documentazione integrale della discussione svolta nella seduta di cui al presente verbale è reperibile presso l'Area Municipio 8 sotto forma di registrazione in formato digitale, quale documento amministrativo, ai sensi dell'art. 22 – 1° comma lett. d) della Legge n. 241 del 7 agosto 1990 e successive modifiche e integrazioni.



## Municipio 8



Milano, 9 dicembre 2022

PG. 670059/2022 del 9 dicembre 2022

- Ill.mi CONSIGLIERI DEL MUNICIPIO MILANO 8  
- Ill.mi ASSESSORI DELLA GIUNTA MUNICIPALE

p.c.

- Ill.mo PRESIDENTE DEL MUNICIPIO MILANO 8  
- Ill.mo SIGNOR SINDACO DEL COMUNE DI MILANO  
- Ill.mo PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE  
- Ill.mi ASSESSORI DELLA GIUNTA COMUNALE  
- AL DIRETTORE DIREZIONE MUNICIPI

LORO INDIRIZZI

### AVVISO DI CONVOCAZIONE

Con la presente Le comunico che il Consiglio di Municipio 8 è convocato in **seduta straordinaria** in prima convocazione, congiuntamente con il Consiglio di Municipio 7, presso l'Auditorium "Enzo Baldoni" in via Quarenghi n. 21, così come previsto dall'art. 27 comma 2, lettera c) del Regolamento dei Municipi del Comune di Milano **Martedì 13 dicembre 2022 dalle ore 19.00 alle ore 23.50**, per la trattazione del seguente

### Ordine del giorno

Interventi dei Cittadini previa preiscrizione alla mail [m.municipio8assistenzaorg@comune.milano.it](mailto:m.municipio8assistenzaorg@comune.milano.it) entro le ore 12.00 del 12 dicembre 2022 (visto l'art. 24 comma 3 del Regolamento del Municipio 8 potranno essere accolte solo le prime 20 🗳️ richieste di intervento senza dar luogo a dibattito con la durata di 3 minuti).

1. Dibattito Pubblico Stadio Milano: relazione conclusiva del coordinatore.

Interverranno:

l'arch.Andrea Pillon - Avventura Urbana Srl  
l'Assessore alla Rigenerazione Urbana - Giancarlo Tancredi  
l'Assessora ai Servizi Civici e Generali - Gaia Romani  
la Direttrice Direzione Servizi Civici e Municipi - Laura Peroncini

La Presidente del Consiglio di Municipio 8  
Paola De Pascalis

**MUNICIPIO 7 - SEDUTA N.34 Convocazione del 13 dicembre 2022**

ORE: 19.00

PRESENTI N.

PROSIEDE BOER DANIELE

VERBALE DOTT. BERTAZZOLI

226

CONSIGLIERI	pres.	APPELLO	SCRUTATORI: ASS
1. BOER Daniele	1	NO	
2. BONETTI Andrea	22		x
3. CAPITANIO Daniela	2		
4. CARACENI Daniela	3		
5. CAROZZI-DARIO Camilla	4 ESCE 20:52		
6. CAVALERI Edoardo	24		x
7. CORTI Alessandro	23		+
8. DELFINO Carmine	5		
9. DI ROSA Alfonso	25	ESCE 21:02	+
10. FABBRI Laura	6		
11. FERRERO Lucrezia			GIUSTIFICATO
12. FOSSATI Silvia	7		
13. FRIGERIO Francesca	27		+
14. GIANI PENNATI Francesco	8 ESCE 20:52		
15. GIORCELLI Andrea	9		
16. GORGOGNONE Stefano	70 ESCE 21:02		
17. IANNACONE Norma	71 ESCE 21:02		
18. IANNICELLI Mario	72		
19. LAMBERTO Roberta	73		
20. MAIANDI Emilio	26		+
21. MOSCHEO Mario			ASS. QUOT.
22. ORLANDI Simone	74		
23. REBECCHI Emanuela	75		
24. SALINARI Antonio			ASS. QUOT.
25. SCIURBA Manuel	76		
26. SFORZA Simona	77		
27. SOANA Erica	78		
28. VARRÀ Davide	79		
29. VELTRI Ida	20		
30. VICECONTE Francesco	21		
31. VILLA Ilaria			ASS. QUOT.

CAUSURA 21:20

DIREZIONE SERVIZI CIVICI E MUNICIPI  
AREA MUNICIPI  
UNITA' COORDINAMENTO MUNICIPIO 8

Verbale n. \_\_\_\_\_

Protocollo n. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Convocazione

ELENCO CONSIGLIERI MUNICIPIO 8

SEDUTA DEL 13. 12. 2022

N.	COGNOME	NOME	A	P	A	P
1	ABBATE	ANTONINO		X		
2	BARBIERI	ANDREA NICCOLO'		X		
3	BERRETTA	SUSANNA PAOLA		X		
4	BIANCHI	LUCA	X quest.			
5	BONOMI	LUCA		X		
6	BOUNEGAB	ZAKARIA		X		
7	CALDERARA	SERENELLA		X		
8	CAMPAGNA	FRANCESCA		X		
9	CAPANO	BEATRICE		X		
10	CONSOLINI	CLAUDIO		X		
11	DE PASCALIS	PAOLA		X		
12	FARINA	ELDA		X		
13	GALESI	FABIO		X		
14	GERACI	SABRINA		X		
15	GESUALDO	ANNA DANIELA		X		
16	GUASTONI	FEDERICO		X		
17	MARDEGAN	BEATRICE MARIA		X		
18	MARINI	GIACOMO		X		
19	NEERUNJUN	ABHISHEK DHALVIR		X		
20	PAVESI	STEFANO		X		
21	PELUCCHI	GIULIA		X		
22	POZZARI	CLAUDIO		X		
23	PRINZA	ANTONIO		X		
24	RIVERA	LUCIO		X		
25	ROMANO	PAOLO		X		
26	RUSSO	GIOVANNA		X		
27	SONGINI	LUCREZIA		X		
28	SONGINI	SILVIO		X		
29	SPADAFORA	SARA		X		
30	TELESCA	EMANUELE		X		
31	TURATO	ENRICO	X quest.			

Ora d'inizio 19.00 Ora fine 21.20 N. Presenti 29

Presiede De Pancalis Verbalizza Laura Assiste Bella Valle / Potesi

Scrutatori \_\_\_\_\_