

Consiglio di Municipio 2

Milano



Comune
di Milano



VERBALE N. 74
GT/fl

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 22 GENNAIO 2019

Il Consiglio di Municipio 2, regolarmente convocato con lettera del 16 gennaio 2019 – P.G. 23085/2019, si riunisce in seduta di prima convocazione, presso la sede del Consiglio di Municipio 2 - viale Zara 98/100 alle ore 19.00 di martedì 22 gennaio 2019 per la trattazione dell'ordine del giorno di cui alla susseguente pagina 2.

CONSIGLIERI IN CARICA

| | | | |
|-------------------------|----------------------|---------------------------|-------------|
| PISCINA SAMUELE | Presidente Municipio | LUPPI LAURA | Consigliere |
| SORRENTINO CARLO | Presidente Consiglio | MAMMINO ANTONY | “ |
| ARBIZZONI DAVIDE | Consigliere | MCGRATH CAROLE LYNN | “ |
| AZZARONE VALENTINA | “ | NAVA MARZIO | “ |
| CALIGARIS DIONIGI CARLO | “ | NOVARESI FULVIO PIERLUIGI | “ |
| CANINO ANTONIO | “ | PERAZZI ALICE JAHIRA | “ |
| CAPOBIANCO MICHELINA | “ | PIZZI MARCO | “ |
| CAPRA PIERGIORGIO | “ | PROGETTO CHRISTIAN | “ |
| CAPUANO ERSILIA | “ | PROIETTI ALBERTO | “ |
| CIULLINI ALBERTO | “ | ROVINA LUIGI | “ |
| COLANTUONI LUIGI | “ | RUGGERI ALESSIO | “ |
| DELEIDI CHIARA | “ | SBLENDIDO VITTORIA | “ |
| DE RIVA LUCA | “ | TORRENTE ELIO | “ |
| GALBUSERA LUIGI | “ | TRUPPO RICCARDO | “ |
| GANDOLFI GIULIO | “ | | |
| LOCANTO SALVATORE | “ | | |
| LOCATELLI SIMONE | “ | | |

Fatto eseguire l'appello nominale dal Segretario verbalizzante, il Presidente del Consiglio di Municipio Carlo Sorrentino, che assume la presidenza, accerta che risultano assenti all'appello i Consiglieri: Canino, Capuano (entra in aula alle ore 19.35), Ciullini (entra in aula alle ore 19.27), Galbusera, Mammino (entra in aula alle 19.45).

Il Presidente Sorrentino, accertato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta alle ore 19.20.

ORDINE DEL GIORNO

- 1) Approvazione verbali;
- 2) Parere su Oneri e Servizi (iscrizione con riserva di discussione in sede di Commissione ai sensi dell'art. 20 co. 4 del Regolamento Interno di Organizzazione e Funzionamento del Consiglio di Municipio 2).
- 3) Mozione presentata dai Conss. Truppo, Perazzi avente oggetto: "Apertura vasca di 850 metri lungo via Melchiorre Gioia tratto interrato del Naviglio Martesana".
- 4) Interrogazioni scadute senza risposta.
- 5) Mozione urgente presentata da n. 19 Consiglieri avente ad oggetto: "Monetizzazione Columella 38-40" *(presentata nel corso della seduta e dichiarata urgente)*.

DOCUMENTI ALLEGATI

- A. Documento allegato all'intervento del Sig. Fotticchia.
- B. Documento allegato all'intervento del Sig. Preziati.
- C. Interrogazione presentata dalla Cons. Azzarone.
- D. Documento allegato all'intervento del Cons. Torrente.
- E. Mozione presentata dai Conss. Locanto e McGrath avente ad oggetto: "Divieto di fumare nelle pensiline degli autobus".
- F. Mozione urgente presentata da 19 Consiglieri avente ad oggetto: "Monetizzazione Columella 38-40".
- G. Mozione di cui al p. 3 all'o.d.g.
- H. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Ciullini.
- I. Allegato n.2 all'intervento del Cons. Torrente.
- J. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Colantuoni.
- K. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Colantuoni.
- L. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Colantuoni.
- M. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- N. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- O. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- P. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- Q. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- R. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- S. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- T. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.
- U. Emendamento sulla mozione di cui al p. 3 all'o.d.g. presentato dal Cons. Locatelli.

COMUNICAZIONI VARIE

Pres. Sorrentino: avvisa che non sono autorizzate fotografie al pubblico e le riprese devono avere inizio con la discussione ufficiale e non con le dichiarazioni dei cittadini.

Il Pres. Sorrentino dà la parola ai cittadini che ne hanno fatto richiesta.

Sig. Fotticchia: è residente del Municipio 2. Sostiene la mozione contro la riapertura dei Navigli soprattutto per il tratto A. è stata fatta una scarsa e non corretta informazione da parte del Comune di Milano. Alcuni tratti non saranno mai navigabili perché la larghezza prevista è di 6 metri e un pescaggio di 50 centimetri e l'acqua della Martesana è troppo poca. Vi saranno anche problemi di sicurezza con l'effetto movida e luna park. **(All. A)**

Sig. Forcolini: la mozione raccoglie gli elementi critici rispetto l'apertura del Naviglio. I cittadini del Municipio 2 hanno raccolto 650 firme per evidenziare le problematiche collegate al tema. Ricorda la Commissione Sicurezza a cui partecipò anche l'Ass. Granelli nel novembre 2018 e chiede un referendum sul tema.

Sig. Cultrera: bisogna chiedere ai cittadini come spendere i loro soldi. Qual è il problema nel fare un referendum?

Sig.ra Fiorucci: ricorda il disagio di quando i Navigli erano aperti. Ritiene il progetto di riapertura dei Navigli inutile. Bisogna chiedere ai cittadini se sono d'accordo, a quelli della zona, non a quelli della Città che avranno disagi relativi.

Sig. Possa: condivide tutti gli interventi precedenti. Cerca di capire se il progetto per la riapertura dei Navigli sia totale o possa essere smembrato in parti. Nella zona Nord di Milano ci sono quattro assi di penetrazione tra cui via Melchiorre Gioia. Già sono insufficienti così per la viabilità di Milano, non si può ridurre ancora via Melchiorre Gioia.

Sig. Preziati: Il progetto di riapertura dei Navigli è dibattuto e complesso. La contrarietà aprioristica di cittadini e forze politiche lo trova perplesso perché un conto è entrare nel merito del progetto, un altro conto è dire di no aprioristicamente. La riapertura del Naviglio si integra con i miglioramenti della mobilità sostenibile. L'Amministrazione sta valutando i rilievi critici nel merito sollevati finora. **(All. B)**

Pres. Sorrentino: chiede al Sig. Monza se sta riprendendo.

Sig. Monza: sta riprendendo i cittadini non la seduta.

Il Presidente Sorrentino sospende la seduta di Consiglio alle ore 19.41

Pres. Sorrentino: non vuole aprire un lungo dibattito sulle videoriprese. Aveva pregato i signori di non riprendere i cittadini, perché questo è il Regolamento Interno e perché i cittadini non hanno firmato alcuna liberatoria. Se si vuole procedere con la seduta ha bisogno che sia distrutta la registrazione.

Il Presidente Sorrentino, eliminata la registrazione, dichiara ripresa la seduta alle ore 19.57

Sig. Fichera: fa un excursus sul progetto riapertura Navigli. Il Ministro della Cultura a Milano ha dichiarato "se il Sindaco Sala non sa come spendere 200 milioni venga da me che glielo spiego". Il Ministro Salvini il giorno dopo si è detto favorevole alla riapertura dei Navigli. In Regione Lombardia la Lega ha votato contro un emendamento di +Europa perché è interessata solo alla riapertura totale dei Navigli. Il Sindaco Sala è interessato a fare questa operazione solo con Stato, Regione e Comuni. Non ci sono sponsor privati. Non ci sono soldi per finanziare questo progetto. L'organizzazione Carbonari-Seveso-Martesana che lui coordina l'8 e il 15 aprile promuoverà delle manifestazioni in via Melchiorre Gioia. Invita tutti i contrari a farsi sentire.

La seduta prosegue ora con gli interventi dei Consiglieri.

Pres. Piscina: ricorda che il Municipio 2 non ha potere di fare o bloccare la riapertura dei Navigli. Il Municipio è disposto ad ascoltare e riportare le problematiche al Comune di Milano. Voterà favorevolmente la mozione. È chiaro che una mozione non cambierà né in positivo né in negativo ciò che farà il Comune di Milano. Il progetto fortunatamente è bloccato per la mancanza di fondi. Fortunatamente Regione Lombardia non ha finanziato questo progetto e la ringrazia per questo.

Cons. Truppo: dissente da quanto detto dal Pres. Piscina perché il Municipio 2 con un atto simbolico può dire no o sì all'apertura del primo cantiere della riapertura dei Navigli. Il dibattito pubblico non è mai

transitato tramite il Municipio 2 e per questo la mozione vuole porre prima di tutto un problema di metodo. Ritene la mozione un punto di svolta.

Cons. Azzarone: fa le congratulazioni al Cons. De Riva che è diventato papà. Presenta un'interrogazione rivolta al Pres. Sorrentino e al Pres. Truppo **(All. C)**.

Cons. Capobianco: in data 17 gennaio si è svolta una Commissione del Comune di Milano sul destino di un immobile dell'ex Comune di Crescenzenago, a cui era presente insieme ai Conss. Locatelli e Deleidi. Il tema è molto sentito dal Municipio. Auspica che tramite un dialogo costruttivo quell'immobile possa tornare al demanio del Comune.

Cons. Torrente: ricorda il discorso di Papa Francesco per le 170 persone morte nel Mediterraneo, bisogna salvare le vite delle persone senza se e senza ma. Consegna intervento allegato **(All. D)**.

Cons. Ciullini: ricorda che domani è il 46° anniversario della morte di Roberto Franceschi, studente dell'Università Bocconi abitante nel Municipio 2. Venne ucciso da un proiettile sparato dalla polizia ma non si è mai riusciti a capire chi fosse la persona che ha esploso il colpo. Domani sera verrà ricordato presso l'Università Bocconi.

Cons. Deleidi: ringrazia la Cons. Capobianco per aver ricordato la Commissione Comunale. Per il futuro chiede alla Giunta e al Presidente di essere più attenti alle Commissioni Comunali. Ricorda che è due mesi e due giorni che Silvia Romano è stata rapita.

Cons. Mammino: ricorda alla Cons. Deleidi che il 17 gennaio alla festa dell'ANPI in piazza Costantino erano presenti solo lui e la Cons. Capobianco. Segnala un'occupazione abusiva in via Adriano 68 con persone che vivono in condizioni disumane. Si cercherà di lavorare con gli uffici centrali per intervenire al più presto.

Cons. Locanto: presenta una mozione rispetto il divieto di fumare nelle pensiline **(All. E)**.

Cons. Locatelli: ricorda che all'ordine del giorno di oggi erano previsti i pareri su oneri/servizi. Ve ne erano due in discussione, uno in via Frigia e uno in via Columella. Passato ben più di un mese da quando è arrivata la richiesta di parere questo Consiglio non è riuscito ad esprimersi perché la Commissione Territorio che ha la presidenza vacante da molti mesi ed è partita una lotta intestina che ha portato stasera a non potersi esprimere. Trova la situazione ridicola. Quando la Commissione Territorio riprenderà un funzionamento regolare?

Cons. Proietti: si ricollega all'ultimo intervento perché nell'ultimo Consiglio era stato detto che la situazione della Commissione Territorio sarebbe stata risolta e invece non si procede da mesi per un problema politico interno alla maggioranza. Ricorda l'evento al memoriale della Shoah del 30 gennaio e si ricollega anche all'intervento del Cons. Torrente perché sono anni che ci sono morti nel Mediterraneo. Se si riesce ad andare in Regione Lombardia per non far aprire i Navigli bisognerebbe andare anche dal Ministro dell'Interno per risolvere questa situazione.

Ass. Lepore: fa presente che l'immobile dell'ex Comune di Crescenzenago è inserito nel bilancio di previsione, crede che il Municipio 2 abbia il dovere di fare un atto di indirizzo e se lo vuole in carico è corretto segnalare anche per quali servizi.

Alle ore 20.32 il Pres. Sorrentino chiede di osservare un minuto silenzio per le vittime in mare.

Alle ore 20.33 la seduta riprende.

Il Presidente Sorrentino nomina scrutatori i Conss. Mammino, Colantuoni, Ciullini e come sostituto Rovina.

PUNTO N. 1 ALL'O.D.G.

OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALI

Il Pres. Sorrentino pone in approvazione i verbali n. 70 dell'11-12-2018 e n. 71 del 18-12-2018.

Non ci sono osservazioni e il Pres. Sorrentino li dichiara approvati.

PUNTO N. 2 ALL'O.D.G.

OGGETTO: PARERE SU ONERI E SERVIZI

Pres. Sorrentino: poiché le due proposte di delibera non sono state trattate dalla Commissione competente non è possibile aprire il punto. Informa che è stata presentata una mozione urgente con 19 firme che andrà in coda all'o.d.g. del Consiglio **(All. F)**.

PUNTO N. 3 ALL'O.D.G.

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAI CONSS. TRUPPO, PERAZZI AVENTE OGGETTO: "APERTURA VASCA DI 850 METRI LUNGO VIA MELCHIORRE GIOIA TRATTO INTERRATO DEL NAVIGLIO MARTESANA";

Il Pres. Sorrentino invita il Consiglio a procedere alla trattazione dell'argomento in oggetto.

Cons. Proietti: sull'ordine dei lavori. Chiede se è possibile allungare i tempi degli interventi.

Pres. Sorrentino: accetta in parte la richiesta. Se ci saranno pochi interventi accorderà maggiore tempo per gli interventi.

Il Cons. Truppo espone la mozione in oggetto **(All. G)**

Cons. Perazzi: con questa mozione si è cercato di evidenziare come questo progetto sia ben lontano dalla ricostruzione storica dei Navigli. Esso non prende in considerazione l'apporto idrico, il profilo igienico e ambientale. Dalle ultime dichiarazioni sembra che questo progetto sia stato accantonato, ma ritiene importante che il Municipio prenda posizione con il referendum.

Cons. Ciullini: è chiaro che la riapertura dei Navigli è un dibattito che attraversa la città da anni. Già nel 2011 vi era stato un referendum cittadino in cui la maggioranza si era espressa favorevolmente. Sicuramente dal punto di vista del metodo ci sono stati dei problemi anche se l'importante è che è stata coinvolta tutta la città ed è un interesse sovra municipale, anzi ultra cittadino. È necessario un maggiore sforzo da parte dell'Amministrazione nel recepire le criticità sollevate anche dai cittadini, ma fare un referendum solo in un Municipio non lo trova possibile. Presenta un emendamento **(All. H)**

Cons. Torrente: il Gruppo di Milano Popolare sottoscrive in pieno la mozione presentata, confida quindi nella possibilità di svolgere un referendum municipale. Consegna allegato **(All. I)**.

Cons. Proietti: precedentemente negli interventi dei cittadini è stato detto che sono state presentate al Municipio 650 firme protocollate. Chiede informazioni su questa documentazione.

Pres. Sorrentino: informa che al momento non sono in possesso del Municipio.

Cons. Proietti: il problema è come vengono affrontati i problemi e le Commissioni in questo Municipio. È a favore che i cittadini possano partecipare e dire la loro ed essere ascoltati dal Municipio. L'emendamento presentato è per migliorare il percorso del Consiglio di Municipio, fermo restando che i cittadini hanno la possibilità di chiedere il referendum. Questo Municipio sul tema non sta discutendo, ma si appoggia solo al lavoro dei cittadini e non è il ruolo per cui i Consiglieri sono eletti.

Cons. Colantuoni: ringrazia i Cons. Truppo e Perazzi per aver posto il problema all'attenzione del Consiglio. La Lista Civica lo Corro per Milano vuole dare il suo apporto costruttivo al dibattito. La mozione espone un problema di metodo e siamo d'accordo che al momento nessuno può dirsi informato sul percorso Navigli. Presenta 3 emendamenti **(All. J-K-L)**.

Cons. Deleidi: per il tipo di progetto di cui stiamo parlando il referendum non può essere solamente Municipale, per quanto è corretto che il dibattito sia interno al Municipio. Il progetto non è scolpito nella pietra e ci si può ancora lavorare. Andare verso una città sempre più sostenibile è una questione importante che riguarda tutti e chiede al Presidente della Commissione Sicurezza di convocare una nuova commissione con i tecnici e l'Ass. Granelli.

Cons. Mammino: non capisce il nesso tra mobilità sostenibile e Navigli. Il progetto è oneroso e inutile. Crede che le priorità in Milano siano altre che non l'apertura dei Navigli. I soldi potrebbero essere utilizzati per salvaguardare ciò che c'è già piuttosto che bloccare per anni via Melchiorre Gioia.

Pres. Sorrentino: chiede se il Cons. Capra, iscritto a parlare, autorizza la prosecuzione delle riprese considerato che non ha ancora compilato il modulo di liberatoria.

Cons. Capra: autorizza alle riprese. Ricorda chi era il sindaco nel 2011 e quanto avvenuto negli anni e quindi per quale motivo non consultare il popolo, la gente, considerato che lo Statuto, all'art. 105, richiede il 5% della popolazione del Municipio per indire un referendum.

Pres. Sorrentino: chiede di compilare modulo di autorizzazione alle riprese.

Cons. Capra: dopo lo compilerà.

Cons. Rovina: risponde alle obiezioni sollevate dai Consiglieri. Si è detto che la loro è una posizione aprioristica. Non è vero, perché lui è a favore della riapertura dei Navigli, ma quella vera, non quella presentata dalla Giunta Sala. Sulla visione del futuro l'Amministrazione deve spiegare quale visione ha: Milano è l'unico Comune in Italia in cui nel PGT non contano gli indici di urbanizzazione dei servizi. Per la linea M4 non erano stati previsti collegamenti con altre linee ed è stata necessaria una variante. Sulle periferie sono state dette tante parole, ma sono problemi che si trascinano da tempo. Ricorda che il referendum è consultivo. Ricorda che nel referendum del 2011 si diceva che nell'Area di Expo si doveva costruire un parco, ma alla fine ci sposteranno l'Università.

Cons. Locatelli: sul merito della mozione presenta 9 emendamenti **(All. M-N-O-P-Q-R-S-T-U)**. Si fa riferimento alla legge sul dibattito pubblico che però è entrata in vigore ad agosto 2018, ma a Milano il dibattito è partito a giugno e quindi trova difficile fare riferimento a quella legge. Precisa che il progetto di riapertura dei Navigli, che può cambiare, guarda al futuro quando le linee M1 e M5 possono essere prolungate fino a Monza e magari in via Melchiorre Gioia non dovrebbero più transitare tutte quelle auto. In merito alla questione del Seveso, dalla mozione sembra che l'acqua del Seveso sia introdotta nella Martesana, ma non sarà così. La mozione non parla dei benefici del progetto.

Cons. Caligaris: abita a ridosso dell'eventuale riapertura del Naviglio e pone diversi problemi: il primo problema è quello del traffico ed in secondo luogo quello dell'acqua stagnante.

Cons. Sblendido: ricorda i convegni passati in Municipio sul Naviglio ove si segnalavano positività per l'economia, il turismo e la cultura. Capisce le preoccupazioni dei cittadini, ma si potranno portare miglioramenti al progetto. Ricorda che i cittadini erano contrari alla linea M5, ma adesso sono contenti perché hanno avuto un servizio di mobilità.

Ass. Lepore: le proposte da parte degli Amministratori devono avere dei progetti ma anche la copertura di bilancio e il Comune di Milano ha inserito meno di un terzo del costo dell'opera nel bilancio di previsione e pertanto si tratta solo di una suggestione. Le ulteriori risorse saranno recuperate nei bilanci dal 2022 in avanti, quindi con la nuova Amministrazione. Alla Regione Lombardia è stato chiesto di coprire i restanti 2/3, ma l'Ente ha messo 0 nel bilancio perché non c'è copertura finanziaria da parte del Comune. La mozione non indice il referendum, ma bensì stimola il dibattito. Crede che manchi la presenza e il dibattito con l'Amministrazione Comunale quindi nel momento in cui non esistono le risorse neanche per la pulizia delle sponde una interlocuzione con l'Amministrazione deve esserci.

Cons. Locanto: riprendendo l'intervento dell'Ass. Lepore, è vero che non si deve dire barattiamo l'apertura dei Navigli per altro, ma è vero che non ci sono i soldi. Oggi non ci sono case di riposo a Milano. I soldi devono andare alle opere per i cittadini.

Pres. Piscina: si è già espresso negativamente rispetto l'apertura dei Navigli ad inizio seduta. Ringrazia per le informazioni chiare date dall'Ass. Lepore che fa rilevare che non c'è un progetto definitivo e non ci sono i fondi. L'Amministrazione Comunale non crede in questo progetto. Si devono risistemare le sponde Nord del Naviglio Martesana. L'area Rizzinox deve ancora essere risistemata. Come Municipio si sta cercando di rendere il Naviglio Martesana come attrazione turistica. Bisogna valorizzare quello che già abbiamo.

Il Presidente Sorrentino sospende la seduta alle ore 21.38 per produrre copie degli emendamenti.
Alle ore 21.51 la seduta riprende.

Emendamento n. 1 Soppresivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. M**)

Alle ore 21.56 il Vicepresidente Ruggeri sostituisce temporaneamente alla presidenza il Presidente Sorrentino.

Cons. Truppo: è lampante il mancato coordinamento, ad esempio con il PUMS e l'Area B. Si sta per chiudere al traffico un'arteria della città e la cosa non è menzionata nei progetti. Nel PTO i soldi per il progetto non sono stati stanziati.

Cons. Ciullini: durante la presentazione fatta la questione della staticità degli immobili era emersa e questo lavoro sarebbe fatto con tecnologie nuove che nulla hanno a che fare con scavi a cielo aperto e dunque questo tipo di timore è da superare.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. M

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 26 Consiglieri: Arbizzoni, Azzarone, Caligaris, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, De Riva, Gandolfi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Ruggeri, Sblendido, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 4 Consiglieri: Canino, Galbusera, Locanto, Sorrentino.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:
Presenti: n. 27 – Astenuti: n. 3 (Gandolfi, Novaresi, Ruggeri) - Votanti: n. 24 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 16 (Arbizzoni, Caligaris, Capobianco, Capra, Colantuoni, De Riva, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Cons. Deleidi: sull'ordine dei lavori. Chiede se tutti i Consiglieri hanno firmato la liberatoria delle riprese.
Vicepres. Ruggeri: chiede agli uffici di fare verifica.

Emendamento n. 2 Soppressivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. N**)

Cons. Truppo: sul punto c'è stata vaghezza da parte di chi ha presentato il progetto. Quindi nel testo della mozione si è detto che il flusso del Seveso non sarà oggetto di riqualifica e anche qualora lo fosse, il diametro delle tubature dai calcoli di volumetria sarebbero impensabili per il ricevimento delle acque del Seveso e della Martesana.

Cons. Ciullini: concorda con il Cons. Locatelli. Nella relazione conclusiva vi è un paragrafo apposito sull'esondazione del Seveso. Posto che il progetto non nasce con lo scopo di mettere in sicurezza il Seveso.

Cons Locatelli: il progetto è chiarissimo, e se non si parla di alcuni problemi è perché non esistono.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. N

Cons. Deleidi: il Gruppo P.D. è favorevole all'emendamento perché non si può tenere in una delibera una dichiarazione inesatta.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. N

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 26 Consiglieri: Arbizzoni, Azzarone, Caligaris, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, De Riva, Gandolfi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Ruggeri, Sblendido, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 4 Consiglieri: Canino, Galbusera, Locanto, Sorrentino.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 27 – Astenuti: n. 5 (Arbizzoni, De Riva, Gandolfi, Luppi, Ruggeri) - Votanti: n. 22 – Voti favorevoli: n. 9 – Voti contrari: n. 13 (Caligaris, Capobianco, Capra, Colantuoni, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Cons. Proietti: chiede se tutti i Cons. hanno firmato la liberatoria.

Vicepres. Ruggeri: sarà mia cura richiederlo.

Il Presidente Sorrentino riassume la presidenza alle ore 22.11.

Emendamento n. 3 Soppressivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. O**)

Cons. Truppo: conosce bene la flora e la fauna del Naviglio che poi si estenderanno anche a zone dove adesso il Naviglio non c'è.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. O

Cons. Deleidi: il Gruppo P.D. è favorevole all'emendamento perché non si possono fare osservazioni su cui sono già state date risposte dai tecnici.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. O

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 27 Consiglieri: Arbizzoni, Azzarone, Caligaris, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, De Riva, Gandolfi, Locatelli,

Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Ruggeri, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 3 Consiglieri: Canino, Galbusera, Locanto.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 28 – Astenuti: n. 2 (De Riva, Gandolfi) - Votanti: n. 26 – Voti favorevoli: n. 11 – Voti contrari: n. 15 (Caligaris, Capobianco, Capra, Colantuoni, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Sorrentino, Torrente, Truppo).

Emendamento n. 4 Soppresivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. P**)

Cons. Truppo: non è accoglibile perché in quel periodo è stato specificato che qualsiasi Amministrazione avesse voluto utilizzare le procedure di quel decreto, già di qualche mese prima e che sarebbe entrato in vigore a fine agosto, avrebbe potuto farlo citando la normativa. Il Comune di Milano non l'ha fatto. Il dibattito pubblico è stato aperto a giugno per essere chiuso a fine luglio, in un tempo non sufficiente.

Cons. Perazzi: nulla vieta che venga fatto un nuovo dibattito pubblico sulla base della nuova normativa.

Cons. Ciullini: l'errore formale in questa mozione c'è perché il dibattito pubblico c'è stato anticipando la normativa nazionale che è entrata in vigore ad agosto. Non vuole difendere ciò che è stato fatto, ma l'Amministrazione ha dimostrato almeno la volontà. Condivide che è necessario un nuovo dibattito pubblico, ma come scritto nella mozione è errato.

Cons. Colantuoni: la questione posta dal Cons. Locatelli è calzante. Una normativa non può essere applicata retroattivamente. L'emendamento non intacca comunque il cuore della questione sul mancato coinvolgimento della cittadinanza. Per questo si sente di accogliere l'emendamento che elimina un errore formale.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. P

Cons. Locatelli: il gruppo P.D. voterà a favore perché l'emendamento elimina solo il richiamo alla legge e non la critica sul fatto che il dibattito pubblico è stato carente.

Cons. Truppo: ritiene scorretto il modo di procedere perché non sapeva di dover portare documentazione probante. Tra l'altro la mozione è stata vistata dagli uffici. È contrario all'emendamento.

Cons. Mammino: accogliamo questo emendamento perché non cambia nel merito la mozione.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. P

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 26 Consiglieri: Arbizzoni, Azzarone, Caligaris, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, De Riva, Gandolfi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 4 Consiglieri: Canino, Galbusera, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 27 – Astenuti: n. 2 (De Riva, Luppi) - Votanti: n. 25 – Voti favorevoli: n. 18 – Voti contrari: n. 7 (Capra, Perazzi, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Cons. Proietti: il Cons. Truppo ha detto che la mozione ha l'approvazione del settore, ma non è stato mai detto ai Consiglieri.

Pres. Sorrentino: le farò sapere quanto prima.

Il Presidente Sorrentino chiede chiarimenti ad un cittadino per problematiche sulla videoripresa chiedendo di cancellare le registrazioni fatte. Invita a leggere il Regolamento.

Cons. Truppo: sull'ordine dei lavori. Non si può obbligare una persona a rimanere in aula o ad eliminare un file.

Alle ore 22.33 il Presidente Sorrentino sospende temporaneamente la seduta.

Cons. Capra: sull'ordine dei lavori. Chiede la verifica del numero legale.

Pres. Sorrentino: procede con l'appello e sono Presenti 23 Consiglieri.

Emendamento n. 5 Soppressivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. Q**)

Cons. Colantuoni: l'emendamento per come è formulato elimina un paragrafo che contiene un'affermazione vera ed essenziale e quindi non lo condivide.

Cons. Ciullini: sottolinea la contraddizione simile a quella dell'emendamento precedente. La Giunta comunale ha approvato un ordine del giorno il 26 marzo che avviava un processo di consultazione pubblica, non un dibattito pubblico ex lege e ne ha poi stabilito gli aspetti.

Cons. Truppo: è nell'impossibilità di fornire documentazione a sostegno ed è contrario.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. Q

Cons. Locatelli: il gruppo P.D. voterà a favore dell'emendamento. Il Cons. Truppo ha fatto riferimento solo ad una parte degli interventi fatti.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. Q

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 23 Consiglieri: Azzarone, Caligaris, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 7 Consiglieri: Arbizzoni, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 24 – Astenuti: n. 4 (Luppi, Mammino, Novaresi, Piscina) - Votanti: n. 20 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 12 (Caligaris, Capobianco, Capra, Colantuoni, Nava, Perazzi, Pizzi, Progetto, Rovina, Sorrentino, Torrente, Truppo).

Emendamento n. 6 Soppressivo

Il Cons. Colantuoni espone l'emendamento in oggetto (**All. J**)

Cons. Rovina: il gruppo Movimento 5 Stelle è contrario. Condivide che ci debba essere più dialogo tra le istituzioni, ma il referendum consultivo offre esattamente questa possibilità.

Cons. Capra: è contrario all'emendamento perché il referendum è un punto cardine per l'ascolto dei cittadini e per il loro coinvolgimento. I politici hanno la delega dei cittadini, ma devono consultare i cittadini.

Cons. Ciullini: condivido il contenuto dell'emendamento e la ratio che contiene ossia riprendere la discussione anche tra Municipio e Amministrazione centrale.

Cons. Mammino: come Gruppo Forza Italia abbiamo già iniziato a raccogliere le firme per indire il referendum, non serve una mozione.

Cons. Novaresi: premette che stasera si è annoiato perché si è parlato di tutto fuorché della mozione. Si chiede che senso abbia una mozione di questo tipo che favorisce un referendum sui Navigli. È una mozione che ha poco senso. Per un referendum serve un quesito chiaro.

Cons. Truppo: l'emendamento svuota di senso la mozione. L'oggetto dell'eventuale referendum è il progetto presentato dall'Amministrazione Centrale e depositato sul sito del promotore.

Ass. Nava: l'idea di un referendum consultivo è suggestiva. La democrazia diretta funziona meglio quando il numero della popolazione è bassa. Non capisce come si possa essere contro.

Pres. Sorrentino: ha capito che l'intento dell'emendamento è quello di eliminare la richiesta di referendum e arrivare ad un unico punto.

Alle ore 23.02 il Presidente Sorrentino sospende la seduta.

Alle ore 23.04 la seduta riprende.

Pres. Sorrentino: dopo un confronto con gli uffici informa che l'emendamento non elimina il punto e quindi rimarrebbe una frase tronca. L'emendamento è inammissibile.

Emendamento n. 7 Modificativo

Il Cons. Proietti espone l'emendamento in oggetto (**All. H**)

Cons. Ciullini: la ratio dell'emendamento è quello di tenere in considerazione delle criticità emerse dai cittadini, ma proponendosi come Consiglio di Municipio di organizzare Commissioni sui diversi temi e aspetti critici e all'Amministrazione Comunale di prendere in considerazione le criticità emerse e riprendere il dibattito cittadino.

Cons. Rovina: invitare il Comune a fare cose che non ha fatto e riaprire il dibattito sono cose che non serve scrivere, serve il referendum.

Cons. Sblendido: questo emendamento va nella direzione richiesta dai cittadini di approfondimento delle problematiche.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. H

Cons. Proietti: SinistraXMilano esprime voto favorevole. Il Municipio deve prendere coscienza del suo ruolo e fare quello che non ha fatto sinora.

Cons. Perazzi: il Gruppo Movimento 5 Stelle voterà contrario perché l'obbiettivo della mozione è quello di ottenere un referendum.

Cons. Colantuoni: voterà a favore perché raccoglie lo spirito del suo precedente emendamento e propone anche iniziative attive.

Cons. Torrente: l'emendamento potrebbe essere condivisibile però toglie la parte di peso della mozione, ovvero chiedere il referendum.

Cons. Deleidi: Il Gruppo P.D. voterà favorevolmente perché migliora e rende più proficuo il lavoro informativo e consultivo. Mette più in risalto il ruolo municipale rispetto a quanto appare ora nella mozione.

Cons. Truppo: esprime parere contrario. Non capisce perché si abbia così paura della consultazione popolare. Non sono tematiche sensibili dal punto di vista etico, ma di un'infrastruttura che modifica la realtà di una zona della città che è uno dei cuori del Municipio.

Cons. Mammino: il Gruppo Forza Italia è contrario all'emendamento perché è contraria alla riapertura dei Navigli e lavoreremo affinché questa operazione non si realizzi mai.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. H

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 22 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 8 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:
Presenti: n. 23 – Astenuti: n. 1 (Sorrentino) - Votanti: n. 22 – Voti favorevoli: n. 11 – Voti contrari: n. 11 (Capra, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Il presidente Sorrentino ne annuncia l'esito infruttuoso.

Emendamento n. 8 Aggiuntivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. R**)

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. R

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 22 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 8 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:
Presenti: n. 23 – Astenuti: n. 2 (Colantuoni, Novaresi) - Votanti: n. 21 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 13 (Capobianco, Capra, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Sorrentino, Torrente, Truppo).

Cons. Proietti: sull'ordine dei lavori. Chiede se è possibile sospendere la seduta ed aggiornarla quando saranno presenti più cittadini.

Emendamento n. 9 Aggiuntivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. S**)

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. S

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 20 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n.10 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, Capuano, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Proietti, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:
Presenti: n. 21 – Non vota: n. 1 (Sorrentino) - Astenuti: n. 1 (Novaresi) - Votanti: n. 19 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 11 (Capra, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Emendamento n. 10 Aggiuntivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. T**)

Cons. Colantuoni: il fatto di specificare soltanto la pericolosità di via Melchiorre Gioia sembra escludente di altre situazioni e quindi non lo trova favorevole.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. T

Cons. Locatelli: il Gruppo P.D. voterà favorevolmente a questo emendamento. Ovviamente se il Naviglio viene riaperto in via Melchiorre Gioia l'emendamento non può parlare di viale Monza.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. T

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 21 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 9 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, Deleidi, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 22 – Astenuti: n. 1 (Sorrentino) - Votanti: n. 21 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 13 (Capobianco, Capra, Colantuoni, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Torrente, Truppo).

Emendamento n. 11 Aggiuntivo

Il Cons. Locatelli espone l'emendamento in oggetto (**All. U**)

Cons. Rovina: il progetto è stato presentato come quello che risolve anche il problema idrico di Milano, ma del Seveso non vi è traccia. Per questo siamo contrari.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. U

Ass. Nava: esiste una tesi ed una antitesi. Gli elementi negativi sono più di quelli positivi. I 59 milioni sono solo una stima di chi è a favore del progetto. Esprime voto contrario.

Cons. Colantuoni: esprime parere contrario.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. U

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 22 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 8 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 23 – Astenuti: n. 1 (Novaresi) - Votanti: n. 22 – Voti favorevoli: n. 8 – Voti contrari: n. 14 (Capobianco, Capra, Colantuoni, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Rovina, Sorrentino, Torrente, Truppo).

Emendamento n. 12 Aggiuntivo

Il Cons. Colantuoni espone l'emendamento in oggetto (**All. K**)

Cons. Truppo: voterà favorevolmente.

Cons. Ciullini: ha dei dubbi sull'ammissibilità. In ogni caso il Comune di Milano ha impegnato già decine di milioni di euro insieme al Governo. Dire che su Quartiere Adriano non ci siano progetti in corso non è veritiero.

Pres. Sorrentino: reputa ammissibile l'emendamento.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. K

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 20 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 10 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, Capuano, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, McGrath, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 21 – Astenuti: n. 5 (Azzarone, Deleidi, Locatelli, Novaresi, Sblendido) - Votanti: n. 16 – Voti favorevoli: n. 14 – Voti contrari: n. 2 (Ciullini, Proietti).

Emendamento n. 13 Aggiuntivo

Il Cons. Colantuoni espone l'emendamento in oggetto (**All. L**)

Cons. Torrente: non condivide l'emendamento perché è contrario a priori a questo progetto di riapertura dei Navigli, anche in base a quanto detto dai cittadini.

Cons. Truppo: ricordiamoci che si sta parlando solo della prima tratta della riapertura dei Navigli, ovvero la tratta A. Ritiene che la mozione sia stata scritta in maniera capace di accogliere anche chi è a favore con critiche oltre che chi è semplicemente contrario.

Cons. Locatelli: trova interessante questo emendamento, ma trova che la mozione sia chiaramente contraria alla riapertura dei Navigli. Allora risparmiamo i soldi del referendum e diciamo subito che il Municipio è contrario.

Ass. Nava: è molto chiaro: si è contro l'apertura dei Navigli in relazione al progetto presentato. Sul piatto della bilancia ci sono maggiori lacune rispetto alla parte positiva. Siamo contro questo progetto quindi voteremo contrari all'emendamento.

Cons. Ciullini: questo è un emendamento democristiano. Questo è un modo per dire una cosa e dirne anche un'altra.

Cons. Rovina: qualche perplessità sull'emendamento c'è perché valorizzare il Naviglio deve essere fatto con un progetto serio, non con il progetto presentato. Presentare perplessità su quel progetto non vuol dire essere contro la riapertura dei navigli. La mozione chiede un referendum e migliora l'informazione.

Dichiarazioni di voto sull'emendamento All. L

Cons. Proietti: il Gruppo SinistraXMilano è contrario. Ritiene che il termine "nostre" dell'emendamento sia fuori luogo.

Pres. Sorrentino: si ritrova molto nell'emendamento perché da abitante del quartiere Greco non è contrario aprioristicamente alla riapertura dei Navigli, ma è contrario a questo progetto specifico. Il Gruppo lo Corro per Milano voterà a favore.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione l'emendamento All. L

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 22 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 8 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Colantuoni, Mammino), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 23 – Astenuti: n. 3 (Capuano, McGrath, Truppo) - Votanti: n. 20 – Voti favorevoli: n. 7 – Voti contrari: n. 13 (Capra, Ciullini, Luppi, Mammino, Nava, Perazzi, Piscina, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Torrente).

Dichiarazioni di voto sulla mozione All. come risultante dagli emendamenti.

Cons. Colantuoni: il Gruppo Io Corro per Milano ha voluto dare un contributo attivo presentando tre emendamenti di cui è stato accolto solo quello forse meno rilevante. Ritiene che il tema del referendum sia un po' dubbio e quindi il Gruppo non parteciperà al voto.

Cons. Ciullini: sulla richiesta di referendum il Gruppo SinistraXMilano non è d'accordo. Non è pensabile che solo il Municipio 2 faccia un referendum per un pezzo di progetto che riguarda tutta la città.

Cons. Novaresi: voterà contro la mozione perché manca il progetto esecutivo su cui fare il referendum. Esprimersi su un progetto che può essere ancora modificato ha poco senso. Inoltre su un progetto cittadino non ha senso che sia solo un Municipio ad esprimersi.

Cons. Deleidi: la mozione dimostra che la maggioranza e una piccola parte della minoranza sono aprioristicamente contrarie a lavorare con una certa metodologia. Sottolinea che è ancora l'opposizione a mantenere il numero legale. Per questi ed altri motivi il gruppo P.D. voterà contro.

Cons. Perazzi: il Gruppo Movimento 5 Stelle è favorevole poiché come Consiglieri non ci sono possibilità di dire la propria, magari con il referendum, come cittadini, questo sarà possibile. La mozione chiede un referendum per fare esprimere la cittadinanza.

Cons. Truppo: questo è un momento di svolta e decisivo per il Municipio. È un momento di svolta anche per comprendere la posizione dei Gruppi politici. Il Gruppo Fratelli d'Italia è favorevole.

Cons. Torrente: il Gruppo di Milano Popolare è favorevole alla mozione perché è completa e concreta.

Cons. Capra: voterà a favore della mozione ed è dell'idea che è necessario consultare i cittadini.

Cons. Mammino: il Gruppo Forza Italia voterà a favore, ma non è il punto di svolta che si vuole raccontare. È un passaggio nel primo parere più o meno ufficiale sul tema. In ogni caso qualsiasi cittadino può chiedere l'indizione del referendum raccogliendo quindicimila firme per l'indizione dello stesso.

Cons. Sblendido: voterà contraria a questa mozione. È contraria al referendum municipale perché era meglio prima approfondire di più il tema.

Il Presidente Sorrentino pone in votazione il documento in oggetto, nel testo che si allega, risultante dagli emendamenti approvati.

Risultano presenti in aula il Presidente del Municipio Piscina e i seguenti n. 22 Consiglieri: Azzarone, Capobianco, Capra, Capuano, Ciullini, Colantuoni, Deleidi, Locatelli, Luppi, Mammino, McGrath, Nava, Novaresi, Perazzi, Pizzi, Progetto, Proietti, Rovina, Sblendido, Sorrentino, Torrente, Truppo.

Risultano assenti i seguenti n. 8 Consiglieri: Arbizzoni, Caligaris, Canino, De Riva, Galbusera, Gandolfi, Locanto, Ruggeri.

Al riscontro dei voti (scrutatori i Consiglieri Ciullini, Mammino, Rovina), raggiunge il seguente esito:

Presenti: n. 23 – Non partecipano al voto: n. 3 (Capobianco, Colantuoni, Sorrentino) - Votanti: n. 20 – Voti favorevoli: n. 11 – Voti contrari: n. 9 (Azzarone, Capuano, Ciullini, Deleidi, Locatelli, McGrath, Novaresi, Proietti, Sblendido).

Il Presidente del Consiglio Carlo Sorrentino dichiara chiusa la seduta alle ore 00.15.

Il Segretario
Gabriella TONELLO

Il Vicepresidente del Consiglio
di Municipio 2
Alessio RUGGERI

Il Presidente del Consiglio di
Municipio 2
Carlo SORRENTINO

IL PRESENTE VERBALE E' STATO APPROVATO NELLA SEDUTA DEL _____

ED ESPOSTO ALL'ALBO ZONALE DAL _____ AL _____