

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE  
Per la Regione Lombardia di Milano Sez. IV

RICORSO R.G. 1512/2023

ATTO DI INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO MEDIANTE NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI SUL SITO INTERNET DEL COMUNE DI MILANO - Adempimento dell'Ordinanza cautelare n. 853/2023 nel ricorso n. 1512/2023, emessa dal TAR Lombardia – Milano – Sez.IV, in data 13 settembre 2023, che ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti degli altri soggetti inseriti nella graduatoria per l'assegnazione delle unità abitative destinate ai servizi abitativi pubblici di proprietà del Comune di Milano di cui all'Avviso n. 6060 – Piano 2022, autorizzando parte ricorrente, ai sensi dell'art.52 co. II e 49 co. III c.p.a., alla notifica per pubblici proclami mediante pubblicazione di un sunto del ricorso sul sito Internet del Comune di Milano; ed ha disposto, altresì, che il Comune, nel caso di richiesta di parte ricorrente, proceda alla pubblicazione e non rimuova dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva sul presente giudizio, il ricorso di cui si tratta.

\*\*\*\*\*

PREMESSO CHE

- la sig.ra Moisikina Valentyna, nato in Ucraina il 04.01.1952 (C.F. SKVNT52A44Z138S), rappresentata e difesa, giusta procura in calce del presente atto, dall'Avv. Luca Lanotte, con studio in Milano, Piazzetta Guastalla 10, presso il quale elegge domicilio, il quale procuratore chiede di ricevere le comunicazioni di cui al presente procedimento al numero di fax 02/55188065 o all'indirizzo di P.E.C. [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it), ha impugnato con ricorso al TAR Lombardia Milano, avverso il **provvedimento AP0000/25/2023** del 26.05.2023, a firma del Responsabile Monica Fajella e

notificato alla Ricorrente il 05.06.2023 ALER Milano, avente ad oggetto la variazione della posizione nella graduatoria per l'assegnazione delle unità abitative destinate ai Servizi Abitativi Pubblici oggetto dell'Avviso Pubblico 6060 Piano 2022, nonché avverso comunicazione di rigetto del ricorso (Prot. 00053619 del 04.07.2023) avverso la variazione punteggio ISBAR in graduatoria della domanda di partecipazione all'Avviso Pubblico 6060 – Piano 2022, AP0300/74/2023, del 13.07.2023 a firma del Direttore Generale, Avv. Domenico Ippolito e notificato alla Ricorrente il 17.07.2023, nonché di tutti gli atti allo stesso preordinati, presupposti, consequenziali e comunque connessi;

- che è interesse della ricorrente ottenere la variazione del punteggio ISBAR riconosciuto (pari a 17,926 punti) in quello ritenuto corretto di 34,926 punti;
- che sono controinteressati nel presente giudizio i soggetti inclusi nella graduatoria dell'avviso pubblico n. 6060 – Piano anno 2022;
- come disposto con l'Ordinanza cautelare n. 853/2023 viene, quivi di seguito, riportato un sunto del ricorso ai fini della pubblicazione sul sito Internet del Comune di Milano e viene altresì notificato in copia estratta dal fascicolo digitale:

*Avv. LUCA LANOTTE*  
*20122 Milano – P.tta Guastalla n.10*  
*Tel. 02/55.18.03.59 – Fax. 02/55.18.80.65*  
*E – MAIL: [lc.lanotte@gmail.com](mailto:lc.lanotte@gmail.com)*  
*PEC: [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it)*

**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA LOMBARDIA –**  
**SEZIONE DI MILANO**

*Il sottoscritto Avvocato Luca Lanotte – LNTLCU90M31F205C – con studio in Milano, Piazzetta Guastalla n. 10, il quale dichiara di voler ricevere avvisi e comunicazioni relative al presente atto al seguente indirizzo PEC: [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it) e FAX: 02/55188065, nella sua qualità di procuratore domiciliatario e difensore della sig.ra MOISEIKINA VALENTYNA,*

nata in Ucraina il 04.01.1952, c.f. MSKVNT52A44Z138S, residente in Milano, Via Alessandro Fleming n.6, propone

RICORSO AVVERSO PROVVEDIMENTO AMMINISTRATIVO

con contestuale istanza di

SOSPENSIVA DEL PROVVEDIMENTO IMPUGNATO

e contestuale

ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI

PROCLAMI

avverso il **provvedimento AP0000/25/2023** del 26.05.2023, a firma del Responsabile Monica Fajella e notificato alla Ricorrente il 05.06.2023 ALER Milano, avente ad oggetto la variazione della posizione nella graduatoria per l'assegnazione delle unità abitative destinate ai Servizi Abitativi Pubblici oggetto dell'Avviso Pubblico 6060 Piano 2022,

nonché

avverso comunicazione di rigetto del ricorso (Prot. 00053619 del 04.07.2023) avverso la variazione punteggio ISBAR in graduatoria della domanda di partecipazione all'Avviso Pubblico 6060 – Piano 2022, AP0300/74/2023, del 13.07.2023 a firma del Direttore Generale, Avv. Domenico Ippolito e notificato alla Ricorrente il 17.07.2023.

Espone:

**A) FATTO**

1. La sig.ra Moiseikina è residente in Milano sin dal febbraio 2017. In data 23.02.2017, infatti, la sig.ra Moiseikyna Anastasya inoltrava alla MM S.p.a. (Doc. 1) domanda di ospitalità per la madre, odierna Ricorrente.
2. La posizione anagrafica della Ricorrente veniva regolata solo in data 12.09.2018, con iscrizione presso l'Anagrafe di Milano (Doc. 2).
3. Sin dal febbraio 2017 la Ricorrente alloggiava presso un immobile pubblico, di proprietà di MM S.p.a., in qualità di ospite presso la figlia.

4. La MM S.p.a. è società pubblica e, come tale, da considerarsi Pubblica Amministrazione. La nozione di P.A. è, in effetti, cangiante e funzionale. Quanto all'attività di gestione del patrimonio immobiliare, MM S.p.a. è da ritenersi P.A. poiché dal 01.12.2014 si occupa direttamente della gestione degli immobili di edilizia popolare di proprietà del Comune di Milano.

5. La sig.ra Moiseikina, in data 16.12.2022, presentava domanda di assegnazione di un'unità abitativa destinata a servizio abitativo pubblico, di cui all'Avviso Pubblico 6060 Piano 2022 (Doc. 3). La domanda veniva registrata dal sistema informatico con ID 4332611, protocollo U1.2022.0073208 (Doc. 4).

6. Il 05.06.2023 ALER Milano, con provvedimento AP0000/25/2023 del 26.05.2023, a firma del Responsabile Monica Fajella (Doc. 5), comunicava la variazione della collocazione in graduatoria per l'assegnazione dell'alloggio di edilizia popolare.

7. Il provvedimento veniva motivato escludendo la possibilità di attribuire i punteggi relativi alle condizioni di "Altra categoria di particolare e motivata rilevanza sociale" di cui al punto 10.5, "Abitazione impropria" di cui al punto 11.1, lett. A3) e "Periodo di residenza in Regione Lombardia" di cui al punto 13.1.

8. In ragione di detta riduzione il punteggio ISBAR – prima determinato in 34,926 – veniva rideterminato in 17,926.

9. In data 04.07.2023 l'odierna Ricorrente inoltrava all'ALER istanza per ottenere l'annullamento d'ufficio del provvedimento AP0000/25/2023 del 26.05.2023. (Doc. 6).

10. In data 17.07.2023 il sottoscritto difensore, quale procuratore della Ricorrente, riceveva da ALER Milano provvedimento di rigetto dell'istanza di autotutela. Il provvedimento risulta emesso in data 13.07.2023 a firma del Direttore Generale Avv. Domenico Ippolito (Doc. 7).

11. Il nuovo provvedimento reitera sostanzialmente quello originario. Arricchisce la motivazione in relazione all'esclusione del punteggio di cui all'art. 10.5 del bando, poiché la sig.ra Moiseikina alloggierebbe in una struttura SAP e non in una AUTE/RST.

## **B) DIRITTO**

### **Sulla natura di Pubblica Amministrazione di ALER Milano**

*ALER Milano è da ritenersi Pubblica Amministrazione e, come tale, soggetta alla L. 241/1990 (che rappresenta la legge quadro in materia, con ciò le sue norme introducono le regole minime che devono sempre essere rispettato in seno ai procedimenti amministrativi).*

*Tale conclusione discende direttamente dalla nozione cangiante e funzionale di P.A.*

...

### **Violazione art. 10-bis e art. 21-octies L. 241/1990. Annullabilità del provvedimento.**

*L'art. 10-bis della legge 7 agosto 1990, n. 241 prevede l'obbligo per le Pubbliche Amministrazioni di comunicare i motivi che ostano all'accoglimento della domanda, nell'ambito dei procedimenti avviati su istanza di parte.*

*La partecipazione al bando di assegnazione di un alloggio di edilizia popolare è da ritenersi un procedimento avviato ad istanza di parte. Trova dunque applicazione l'art.10-bis L. 241/1990.*

*Il provvedimento AP0000/25/2023 impugnato in questa sede, infatti, deve intendersi quale provvedimento di rigetto dell'istanza poiché la Ricorrente non ha ottenuto la collocazione in graduatoria nella posizione sperata. La collocazione in una diversa posizione della graduatoria determina – de facto – il rigetto dell'istanza. L'art. 21-octies, ultima parte, L. proc. amm. esclude che la P.A. possa sanare il vizio con una motivazione postuma.*

*Per le ragioni anzidette, il provvedimento gravato deve essere annullato.*

### **Violazione degli artt. 2, 3, 97 e 117 Cost., 11 Patto Internazionale sui Diritti Economici e Sociali, 34, par. 3, CEDU, 23,30 e 31 Carta Sociale Europea ed eccesso di potere per errata valutazione delle circostanze fattuali.**

*a) Il bando, al punto 10.5 attribuisce 9 punti a coloro i quali dimorino in alloggi a carico di pubbliche amministrazioni (con un'elencazione disgiuntiva che ricomprende non solo gli alloggi AUTE/RST).*

*Questo difensore non vede i motivi per i quali tale punteggio sia stato sottratto alla sig.ra Moiseikina motivando nel senso che l'istante è inserita nel nucleo familiare della sig.ra Moiseykina Anastasiya, dato che la signora alloggia in un locale di proprietà del Comune di Milano e gestito da MM S.p.A che, per i motivi anzidetti, è da ritenersi una P.A.*

*Dunque, la richiesta condizione ricorre nel caso di specie.*

*...*

*Ciò apparendo del tutto pacifico (si veda, a tal fine, il certificato di residenza) va ancora puntualizzato che il bando non dispone che il richiedente dimori presso l'alloggio pubblico in qualità di assegnatario del medesimo.*

*Infine, escludere certe categorie di alloggi pubblici in funzione della sola categoria (AUTE/RST o SAP) appare una palese violazione dell'art. 3 Cost.*

*Ancora, l'enumerazione dei tipi di alloggi fatta dal punto 10.5 del bando fa riferimento – con elencazione disgiuntiva – a qualsiasi tipo di struttura gestita dal Comune o da ente con esso collaborante.*

*In ordine a quanto sin qui osservato, alla sig.ra Moiseikina devono essere riconosciuti i 9 punti previsti dall'Avviso Pubblico.*

*b) Pure spettante appare il punteggio assegnato dall'art. 11.1, lett. A3) che prevede un'enumerazione disgiuntiva: "alloggi o strutture di tipo alberghiero". La sig.ra Moiseikina risiede presso un alloggio a carico di una Pubblica Amministrazione. La condizione, dunque, appare ricorrente e devono esserle assegnate 5 punti.*

*c) Quanto all'escluso punteggio relativo alla residenza, si contesta l'esclusione di quello legato alla durata di permanenza presso il Comune di Milano.*

*L'art. 13 dell'Avviso Pubblico, infatti, attribuisce un certo punteggio in funzione del periodo di residenza nella Regione e altri punti in ragione al periodo di residenza nel Comune di Milano.*

*È del tutto evidente che i due punteggi, oltre ad essere cumulabili, come *expressis verbis* indicato al punto 13.1 del bando, devono altresì ritenersi assegnabili disgiuntamente: ...*

*Tale clausola, se diversamente interpretata, mostrerebbe tutta la sua disparità di trattamento, così frustrando il principio di eguaglianza di cui all'art. 3 Cost., ...*

*In ragione di quanto osservato, alla sig.ra Moiseikina deve essere riconosciuto il punteggio di 3,5 risultando residente nel Comune da oltre 4 anni (dal 12.09.2018 – data di iscrizione anagrafica – al 16.12.2022 – data della domanda – sono trascorsi anni 4, mesi 3 e giorni 4).*

*I requisiti per un'utile collocazione in graduatoria, dunque, sono per tabulas ricorrenti.*

...

*In virtù di quanto sin qui detto i provvedimenti gravati deve essere annullati, poiché viziati da eccesso di potere.*

**Sospensione degli effetti del provvedimento impugnato. Fumus bonis iuris e periculum in mora.**

*È evidente, da quanto sin qui argomentato, come sia ricorrente il fumus.*

*Quanto al periculum in mora, va osservato come l'esclusione della sig.ra Moiseikina dalla posizione a lei più favorevole in graduatoria, determini l'assegnazione dell'alloggio ad altro soggetto, posto in posizione a lei sovraordinato, con la conseguenza che la stessa, risultando vittoriosa al termine del presente giudizio, otterrebbe una decisione "inutile" poiché non potrebbe accedere all'alloggio – già occupato – che le spetta una volta correttamente calcolato il punteggio ISBAR.*

**Autorizzazione alla notifica per pubblici proclami.**

*L'art. 41 c.p.a., ai fini dell'ammissibilità del ricorso, impone la notifica dello stesso ad almeno un controinteressato.*

....

*Nel caso di specie, devono ritenersi controinteressati tutti coloro i quali sono inseriti nella graduatoria per l'assegnazione dell'alloggio popolare.*

*Stante la loro non agevole identificabilità e, comunque, il loro ingente numero, si chiede che questo Eccellentissimo Tribunale autorizzi la notifica per pubblici proclami, ai sensi e per gli effetti dell'art. 41, c. 4, c.p.a.*

**Ammissione al patrocinio a spese dello Stato.**

*La sig.ra Moiseikina si trova in condizioni di indigenza, tali da consentirle l'accesso al patrocinio a carico dell'Erario, e l'azione non appare manifestamente infondata o inammissibile.*

§§§§§ §§§§§ §§§§§

*La Difesa chiede di essere sentita in Camera di Consiglio.*

*In ragione di tutto quanto sin ora esposto, il sottoscritto Avvocato, nella sua prefatta qualità, contrariis reiectis, insiste affinché questo Eccellentissimo TAR accolga le seguenti*

**CONCLUSIONI**

*nel presente giudizio avverso:*

**ALER MILANO**, P.Iva: 00795030154, CF: 01349670156, in persona del legale rappresentante pro tempore, 20133 Milano (MI), Viale Romagna n. 26 avente domicilio digitale alla PEC [protogen@pec.aler.mi.it](mailto:protogen@pec.aler.mi.it) estratta dalle risultanze del Registro IniPec;

*- resistente -*

**E**

**COMUNE DI MILANO**, Codice fiscale/Partita IVA 01199250158, in persona del Sindaco pro tempore, domiciliato per la carica in 20121 Milano (MI), Piazza della Scala n.2 avente domicilio digitale alla PEC [protocollo@postacert.comune.milano.it](mailto:protocollo@postacert.comune.milano.it) estratta dal registro PP.AA. (Pubblico Elenco ai sensi di legge)

*- resistente -*

**In via incidentale e cautelare:**

*- sospendere l'efficacia dei provvedimenti avversati per tutti i motivi esposti nel presente ricorso, previa fissazione della Camera di Consiglio, con adozione delle misure cautelari idonee ad assicurare gli effetti della decisione nelle more del giudizio, con sospensione dei provvedimenti gravati, del bando, della graduatoria e di ogni altro atto presupposto o dipendente da quelli gravati, ovvero sollecitare i poteri di riesame delle resistenti Amministrazioni.*

**Nel merito:**

- **accogliere** il presente ricorso in ordine a quanto esposto e, per l'effetto
- **annullare** i provvedimenti impugnati, nonché il bando, la graduatoria e ogni altro atto presupposto o dipendente da quelli gravati, eventualmente previo ordine alle Amministrazioni resistenti di rideterminare l'indice ISBAR del ricorrente qualora ritenuto necessario;
- **ordinare** l'esecuzione dell'emananda sentenza,
- **ammettere** la Ricorrente al patrocinio a spese dello Stato e, in ogni caso, disporre la distrazione delle spese in favore del difensore che si dichiara antistatario.

Si producono:

1. Domanda di ospitalità presso MM S.p.A.
2. Certificato anagrafico di residenza storica sig.ra Moiseikina.
3. Bando 6060 del 2022.
4. Domanda di assegnazione per unità abitativa destinata a servizio abitativo pubblico.
5. Provvedimento AP0000/25/2023 del 26.05.2023, a firma del Responsabile Monica Fajella rideterminazione punteggio.
6. Istanza di annullamento in autotutela del 04.07.2023.
7. Provvedimento del 13.07.2023 – rigetto autotutela.
8. Documenti Ricorrente.
9. Redditi Ricorrente.
10. Dichiarazione sostitutiva di certificazione della Ricorrente.
11. Certificazione consolare redditi.
12. Istanza ammissione gratuito patrocinio.
13. Procura alle liti.

**DICHIARAZIONE DI VALORE**

Il sottoscritto Avvocato Luca Lanotte dichiara che il contributo unificato, in relazione alla materia trattata, è pari a € 650,00.

Milano, (data di deposito)

*Avv. Luca Lanotte*

**ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI**

**PROCLAMI**

*Il sottoscritto Avvocato Luca Lanotte – LNTLCU90M31F205C – con studio in Milano, Piazzetta Guastalla n. 10, il quale dichiara di voler ricevere avvisi e comunicazioni relative al presente atto al seguente indirizzo PEC: [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it) e FAX: 02/55188065, nella sua qualità di procuratore domiciliatario e difensore della sig.ra **MOISEIKINA VALENTYNA**, nata in Ucraina il 04.01.1952, c.f. MSKVNT52A4Z138S,*

*- Ricorrente -*

**CONTRO**

*ALER MILANO, in persona del legale rappresentante pro tempore, 20133 Milano (MI), Viale Romagna n. 26 avente domicilio digitale alla PEC [protogen@pec.aler.mi.it](mailto:protogen@pec.aler.mi.it) estratta dalle risultanze del Registro IniPec;*

*- resistente -*

*e*

*COMUNE DI MILANO, in persona del Sindaco pro tempore, domiciliato per la carica in 20121 Milano (MI), Piazza della Scala n.2 avente domicilio digitale alla PEC [protocollo@postacert.comune.milano.it](mailto:protocollo@postacert.comune.milano.it) estratta dal registro PP.AA. (Pubblico Elenco ai sensi di legge)*

*- resistente -*

**NONCHÉ CONTRO**

*Coloro i quali risultino collocati in posizione utile nella graduatoria scaturita dall'Avviso Pubblico 6060 Piano 2022 emanato da ALER Milano*

*- controinteressati -*

*espone:*

*1. la Ricorrente ha proposto ricorso per l'annullamento, previa sospensiva, del provvedimento AP0000/25/2023 del 26.05.2023, a firma del Responsabile Monica Fajella e notificato alla Ricorrente il 05.06.2023 ALER Milano, avente ad oggetto la*

variazione della posizione nella graduatoria per l'assegnazione delle unità abitative destinate ai Servizi Abitativi Pubblici oggetto dell'Avviso Pubblico 6060 Piano 2022.

2. Sono controinteressati coloro i quali, individuati dal provvedimento o facilmente individuabili sulla base dello stesso, si trovino in una posizione uguale e contraria a quella del Ricorrente, tale da venire incisa per effetto dell'annullamento del provvedimento.

Nel caso di specie, devono ritenersi controinteressati tutti coloro i quali sono inseriti nella graduatoria per l'assegnazione dell'alloggio popolare.

3. Stante la loro non agevole identificabilità e, comunque, il loro ingente numero, si rende necessario e opportuno che questo Eccellentissimo Tribunale autorizzi la notifica per pubblici proclami, ai sensi e per gli effetti dell'art. 41, c. 4, c.p.a.

4. La notifica potrà avvenire mediante pubblicazione nell'apposita sezione del sito internet di ALER Milano e/o del Comune di Milano

*Tanto premesso e considerato*

*il sottoscritto difensore nella sua prefata qualità, richiamato integralmente il ricorso, insta affinché questo Eccellentissimo TAR Lombardia – sede di Milano, autorizzi con ordinanza presidenziale o collegiale, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 49, c.3, c.p.a. la notificazione per pubblici proclami, mediante pubblicazione del ricorso, ovvero di un suo estratto, nel sito internet delle Amministrazioni resistenti.*

*Milano, (data di deposito)*

*Avv. Luca Lanotte*

- il ricorso veniva notificato al Comune di Milano e ad ALER S.p.a in data 25.07.2023;

- veniva, poi, iscritto a ruolo ed assumeva il numero di R.G. 1512/2023 ed assegnato alla sezione IV del TAR Lombardia – Milano

\*\*\*\*\*

### **L'Ordinanza Collegiale**

A seguito dell'udienza del 14.06.2023 il TAR – Sezione IV – con l'ordinanza Collegiale n. 543/2023 ha ritenuto e disposto, in particolare, quanto segue:

*“...Ritenuto, in disparte un eventuale profilo di inammissibilità del gravame in relazione alla regolare instaurazione del contraddittorio, di autorizzare comunque la notifica per pubblici proclami ex art. 41, comma 4 c.p.a., espressamente richiesta in calce al ricorso a fronte dell’elevato numero di controinteressati, come tali potendosi identificare tutti i soggetti che precedono la ricorrente nella graduatoria dell’avviso 6060 - Piano 2022 e che potrebbero essere scavalcati in caso di accoglimento, laddove fosse rideterminato in aumento ovvero ripristinato, anche solo parzialmente, il punteggio alla stessa attribuito;*

*Ritenuto che la notificazione per pubblici proclami del ricorso in epigrafe dovrà avvenire con le seguenti modalità:*

*A) pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale del Comune di Milano dal quale risulti:*

- 1) l’autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso;*
- 2) il nome e cognome della parte ricorrente e l’indicazione dell’amministrazione intimata;*
- 3) gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi di ricorso, con l’indicazione del punteggio riconosciuto alla ricorrente dall’amministrazione (pari a 17,926 punti) e di quello cui la stessa ambisce (pari a 34,926 punti);*
- 4) l’indicazione dei controinteressati, genericamente individuati come i soggetti inclusi nella graduatoria dell’avviso pubblico n. 6060 – Piano anno 2022;*
- 5) l’indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;*
- 6) l’indicazione del numero della presente ordinanza, con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami;*

*B) il Comune di Milano è tenuto, sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un’attestazione relativa all’avvenuta pubblicazione dei dati innanzi indicati e a non*

*rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva, l'avviso di cui alla precedente lett. A);*

*Ritenuto che detta pubblicazione dovrà essere effettuata, pena l'improcedibilità del ricorso, nel termine perentorio di 10 (dieci) giorni dalla comunicazione della presente ordinanza, con deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti presso la Segreteria della Sezione entro il successivo termine perentorio di 5 (cinque) giorni dall'adempimento;*

*P.Q.M.*

*Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Sezione Quarta), così pronunciando:*

- respinge l'istanza cautelare;*
- accoglie la richiesta di notificazione del ricorso a mezzo di pubblici proclami, nei sensi e nei termini di cui in motivazione;*
- compensa le spese della presente fase;*
- fissa per la trattazione di merito del ricorso l'udienza pubblica del 13 marzo 2024.*

*La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.*

*Ritenuto che sussistano i presupposti di cui all'articolo 52, commi 1 e 2, del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 (e degli articoli 5 e 6 del Regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016), a tutela dei diritti o della dignità della parte interessata, manda alla Segreteria di procedere all'oscuramento delle generalità della parte ricorrente.*

*Così deciso in Milano nella camera di consiglio del giorno 13 settembre 2023 con l'intervento dei magistrati:*

*Gabriele Nunziata, Presidente*

*Silvia Cattaneo, Consigliere*

*Valentina Caccamo, Referendario, Estensore*

\*\*\*\*\*

Richiesta pubblicazione sul sito Internet Tutto ciò premesso, il presente atto, in conformità a quanto stabilito dall'ordinanza Collegiale n. 853/2023 REG. PROV. CAU. sopra richiamata, viene notificato PER PUBBLICI PROCLAMI unitamente a copia del ricorso introduttivo e dell'ordinanza estratta dal fascicolo digitale, ai sensi dell'art. 49 c.p.a., avvisando altresì che LO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO PUÒ ESSERE SEGUITO CONSULTANDO IL SITO [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Parte ricorrente, come sopra rappresentata e difesa, al fine di integrare il contraddittorio nei confronti di tutti gli altri richiedenti che hanno presentato domanda di partecipazione all'Avviso 6060 – PIANO 2022 ai sensi del vigente art.15, comma 3, del R.R. 4/2017 (Controinteressati) utilmente collocati in graduatoria,

CHIEDE

al Comune di Milano – in persona del Sindaco *pro tempore* – di procedere alla pubblicazione sul sito Internet del Comune di Milano del presente atto di integrazione del contraddittorio nonché della copia dell'ordinanza n. 1512/2023 REG. PROV. CAU. estratta dal fascicolo digitale n. 1512/2023 REG. RIC. e di voler comunicare al difensore del ricorrente la data dell'avvenuta pubblicazione.

Milano, 18.09.2023

Avv. Luca Lanotte

**Avv. LUCA LANOTTE**  
**20122 Milano – P.tta Guastalla n.10**  
**Tel. 02/55.18.03.59 – Fax. 02/55.18.80.65**  
**E – MAIL: [lc.lanotte@gmail.com](mailto:lc.lanotte@gmail.com)**  
**PEC: [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it)**

Io sottoscritto Avvocato Luca Lanotte, c.f. LNTLCU90M31F205C – con studio in Milano,  
Piazzetta Guastalla n. 10, **PEC: [luca.lanotte@milano.pecavvocati.it](mailto:luca.lanotte@milano.pecavvocati.it)** e **FAX: 02/55188065**,

**ATTESTA**

che il presente atto è conforme all'originale presente nel fascicolo digitale n. 1512/2023  
TAR Lombardia – Milano – sez.IV - dal quale è stato estratto.

Milano, 18.09.2023

Avv. Luca Lanotte

**STUDIO LEGALE LANOTTE**