



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

## VERBALE DELLA SEDUTA TELEMATICA DEL 30/03/2021

Il Consiglio di Municipio 1, convocato ai sensi dell'art. 27 del Regolamento dei Municipi del Comune di Milano e dell'art. 2 del Regolamento del Consiglio di Municipio 1, tramite un invito del 25 marzo 2021, a partecipare secondo modalità a distanza, su specifica piattaforma TEAMS in uso dall'Amministrazione, si è riunito in seduta, di prima convocazione, Straordinaria dalle ore 19.02 alle ore 20.08 il giorno martedì 30/03/2021, per lo svolgimento del seguente ordine del giorno:

1. Problematiche del commercio, in specie in relazione alle concessioni e locazioni demaniali, con particolare riferimento agli esercizi della Galleria Vittorio Emanuele.

Ha presieduto il Vice Presidente Dott. Mirko Mazzali, assistito dal Funzionario verbalizzante Dott.ssa Carmela Generoso.

Sono presenti anche l'Assessore Abdu Mattia, il Direttore dell'Area Coordinamento e Municipio 1 Dott. Luigi Macchia.

Al 1° appello dei 31 Consiglieri assegnati sono risultati presenti i seguenti Consiglieri: Arrigoni, Benassati, Bonacorsi, Canepa, Carta, Castelbarco, Chaillet, Di Gennaro, Fasulo, Foschi, Grossi, Jarach, Lamperti, Lanza, Manzoni, Marzotto, Mazzali, Pacini, Pedercini, Poli, Pozzi, Riva, Sitia, Ventura, Zazza.

Assenti giustificati: Berni, Manzitti.

Entrano successivamente i Consiglieri: Brugora (entra alle ore 19.15), Giampà (entra alle ore 19.11), Grandi (entra alle ore 19.25), Testori (entra alle ore 19.26).

Il Vice Presidente alle ore 19.02 accertata la validità della riunione, stante la presenza di n. 25 Consiglieri, ha aperto la seduta nominando scrutatori i Consiglieri Benassati, Bonacorsi, Carta, Riva.

Alle ore 20.08 il Vice Presidente ha sospeso la seduta.

Alle ore 20.30 riprende lo svolgimento della seduta Ordinaria di Consiglio per la trattazione dell'ordine del giorno di seguito riportato:

1. Comunicazioni del Presidente del Consiglio.
2. Comunicazioni del Presidente del Municipio.
3. Approvazione dei verbali dei Consigli di Municipio del 18 febbraio e del 4 marzo 2021.
4. Parere su interesse pubblico e generale per opere di riqualificazione piazza Cordusio, vie Orefici, Grossi e Santa Margherita.
5. Parere su interesse pubblico e generale per opere di urbanizzazione in via Agnello.
6. Linee di indirizzo manutenzioni stradali anno 2021.
7. ODG Servizi igienici pubblici nei parchi e giardini del Municipio 1.



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

8. ODG Indicazioni in materia di segnaletica informativa sulle linee di trasporto pubblico di superficie.
9. Mozione di condanna atto vandalico all'installazione L.O.V.E. dell'artista Cattelan, collocata in piazza Affari (Cons. Di Gennaro).

Ha presieduto il Vice Presidente Dott. Mirko Mazzali, assistito dal Funzionario verbalizzante Dott.ssa Carmela Generoso.

Sono presenti anche l'Assessore Abdu Mattia, il Direttore dell'Area Coordinamento e Municipio 1 Dott. Luigi Macchia.

Al 1° appello dei 31 Consiglieri assegnati sono risultati presenti i seguenti Consiglieri: Arrigoni, Benassati, Bonacorsi, Brugora, Canepa, Carta, Castelbarco, Di Gennaro, Fasulo, Foschi, Giampà, Grandi, Grossi, Lamperti, Lanza, Manzoni, Marzotto, Mazzali, Pacini, Pedercini, Poli, Pozzi, Riva, Sitia, Ventura, Zazza.

Assenti giustificati: Berni, Manzitti.  
Assente: Jarach.

Entrano successivamente i Consiglieri: Chaillet (entra alle ore 20.36 ed esce alle ore 21.43), Testori (entra alle ore 20.42).

Il Vice Presidente alle ore 20.34 accertata la validità della riunione, stante la presenza di n. 26 Consiglieri, ha aperto la seduta nominando scrutatori i Consiglieri Benassati, Bonacorsi, Carta, Riva.

Alle ore 22.58 il Vice Presidente ha sciolto la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

IL SEGRETARIO

F.to Dott.ssa Carmela Generoso

IL VICE PRESIDENTE

F.to Dott. Mirko Mazzali



MUNICIPIO UNO



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

### Consiglio Straordinario

Problematiche del commercio, in specie in relazione alle concessioni e locazioni demaniali, con particolare riferimento agli esercizi della Galleria Vittorio Emanuele.

Il Presidente dà la parola al Consigliere Di Gennaro, primo firmatario della richiesta di convocazione del Consiglio Straordinario.

Consigliere Di Gennaro: la richiesta di un Consiglio Straordinario è originata dalla constatazione della crisi che ha colpito il settore del commercio anche a causa della pandemia. Considerato che il Comune, come esplicitato nella richiesta di consiglio straordinario, ha in questo settore il doppio ruolo di locatore dell'immobile, adibito ad esercizio commerciale, e impositore di tributi locali, per cui si vuole capire meglio la situazione attraverso le dichiarazioni dei commercianti e cercare di trovare una soluzione. Naturalmente se fossero stati presenti i due Assessori invitati, Demanio e Commercio, sarebbe stato più facile il confronto e individuare qualche intervento in grado di aiutare e far ripartire il commercio, ma i due Assessori hanno declinato l'invito, ritenendo questo incontro improduttivo dato che ancora il Governo non ha espresso le proposte sugli equilibri di bilancio degli Enti Locali. Al riguardo il consigliere si dichiara molto deluso.

Il Presidente Arrigoni riconosce la complessità della situazione, il mancato intervento degli Assessori al Consiglio è dovuto all'impossibilità per le amministrazioni locali di modificare le condizioni contrattuali in mancanza di un provvedimento del Governo in materia (ad oggi emanato solo per gli impianti sportivi) che ne consenta la revisione.

Il Municipio 1 ha approvato una proposta, inviata al Consiglio Comunale, nella quale si esprime positivamente sulla possibilità di negoziazione dei contratti di natura privatistica, proponendo una proroga dei contratti già in essere, ovvero una possibile rinegoziazione degli stessi. Attualmente, sia la Cassazione che la Corte dei Conti ribadiscono l'impossibilità per la Pubblica Amministrazione a rinegoziare i contratti stipulati con bandi di evidenza pubblica in assenza di una normativa nazionale in quanto la loro modifica andrebbe ad incidere sui bilanci dell'ente stesso, con un possibile danno erariale.

Risulta che solo il Comune di Macerata ha attuato, di sua iniziativa, una rimodulazione dei canoni per il 2020 e il 2021, rivolta a tutte le attività, senza entrare nello specifico di ciascuna situazione. Bisogna tener presente che ci troviamo in una situazione eccezionale e imprevista e che la mancanza di un quadro di riferimento nazionale non aiuta l'ente locale.

Prende la parola il dott. Galli dell'Associazione Salotto di Milano che ha ben presente il problema esposto dal Presidente Arrigoni; ribadisce che i canoni attualmente in vigore sono stati stabiliti dall'Agenzia delle Entrate e calcolati in periodo pre-covid quando il quadro economico vedeva una forte crescita turistica post-expo.

I commercianti della galleria hanno concordato con il Comune la sospensione del pagamento del canone fino al 30 settembre 2020, successivamente per coloro che non sono riusciti a estinguere integralmente il debito dovuto per l'anno 2020 (e sono la maggioranza) si è ottenuta la rateizzazione fino a 36 mesi. L'intervento è stato giudicato positivamente per il periodo di chiusura totale della "prima ondata" ma non sufficiente per le successive chiusure. Un ulteriore intervento a sostegno dovrebbe essere contenuto nel



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

nuovo regolamento per la riscossione dei tributi che consente di rateizzare il debito, per rientro dei canoni non pagati, in 72 mesi.

Caccia Dominioni (Confcommercio): l'assenza di turismo, le chiusure di teatri, cinema e musei e anche lo smart working stanno danneggiando le attività presenti in galleria; Confcommercio ha chiesto la sospensione dei canoni e auspicando l'approvazione del nuovo regolamento dei tributi con l'aumento del periodo di possibile dilazione a 72 mesi. Per i commercianti la corresponsione delle rate del 2020 e del canone per l'anno 2021 non è sostenibile, per questo motivo si è chiesta la riduzione dell'importo dei canoni e il rinvio delle scadenze delle concessioni.

Il Consigliere Testori ritiene che l'occasione del Consiglio Municipale sia importante per chiedere agli Assessori gli indirizzi politici che intendono attuare, in questo senso l'assenza degli Assessori dimostra poca attenzione ai problemi dei cittadini.

Interviene il Consigliere Jarach per riferire che rispetto ai dati esposti dal Presidente Arrigoni a lui invece risulta che la perdita subita dal Comune è più alta. Dichiaro di non essere d'accordo sul fatto che si faccia riferimento ai controlli della Corte dei Conti, rispetto alla situazione dei canoni di affitto, quando per anni è stata tollerata l'occupazione di immobili comunali senza preoccuparsi dei controlli della Corte dei Conti. Considerato che la piccola e media impresa sono stati un importante motore di sviluppo della città di Milano, ritiene necessario trovare una strada che possa essere condivisa e d'aiuto. Ritiene che la rateizzazione in 72 ratei non è la soluzione.

Consigliera Bonacorsi si dice preoccupata per quanto è stato detto a proposito delle perdite di fatturato subite dai negozi della galleria, circa l'80%, che sono segno di una profonda crisi economica, e della conseguente crisi delle botteghe storiche, che caratterizzano l'identità del centro di Milano. Chiede che gli affitti in scadenza siano prorogati ed integrati da condizioni maggiormente favorevoli per i commercianti.

Assessore Abdu precisa che il percorso di rigenerazione per le attività commerciali ubicate in galleria, e vie limitrofe, ha avuto inizio con l'Amministrazione Moratti ed è stato portato avanti dalle successive Amministrazioni fino agli inizi dello scorso anno; la crisi del commercio è un tema importante, tuttavia, se negli anni scorsi l'Amministrazione Comunale era intervenuta con provvedimenti di semplificazione e incentivi di natura economica, oggi si è in una fase di profonda crisi che riguarda tutti.

Consigliere Ventura ritiene che in questo periodo emergenziale sia solo lo Stato ad avere meno vincoli di bilancio, considerato che il governo, con le sue scelte, ha di fatto determinato questa situazione di grave crisi economica, e dovrà provvedere a indennizzare le persone fisiche e le attività imprenditoriali.

Consigliere Fasulo: dissente dal pensiero del Consigliere Ventura. La crisi economica dipende dalla pandemia e le scelte poste in essere dallo Stato sono dipese dall'andamento



MUNICIPIO UNO



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

pandemico. Ritiene essenziale procedere con le vaccinazioni per possibili riaperture in estate.

#### Consiglio Ordinario

Per il Consiglio vengono confermati gli scrutatori già nominati per il Consiglio straordinario.

Interviene la signora Fabiola Minoletti in qualità di vicepresidente del Coordinamento dei Comitati Milanese. Esprime disappunto per il danneggiamento all'opera di Cattelan, posizionata davanti alla Borsa di Milano, che è stata imbrattata con vernice rossa. L'intenzione dell'autore del gesto era quello di richiamare l'attenzione sul tema della violenza sulle donne. I Comitati Milanese ritengono che si possa e debba dare attenzione ad un tema così importante senza commettere un reato. Il gesto si è rivelato come pubblicità per l'autore e non certo per attirare l'attenzione sul tema della violenza sulle donne.

#### Art. 12 del Regolamento – Interventi Consiglieri

Consigliere Di Gennaro ringrazia la cittadina per il suo intervento e annuncia di aver presentato una mozione proprio su questo tema. Il gruppo parlamentare della Lega, nella persona dell'On. Morelli, ha presentato una denuncia.

#### Punto 1

#### Comunicazioni del Presidente del Consiglio

Il Presidente non ha comunicazioni

#### Punto 2

#### Comunicazioni del Presidente del Municipio

Il Presidente non ha comunicazioni.

#### Punto 3

Approvazione dei verbali dei Consigli di Municipio del 18 febbraio e del 4 marzo 2021

Vengono approvati i verbali del 18 febbraio e del 04 marzo 2021.

#### Punto 4

Parere su interesse pubblico e generale per opere di riqualificazione piazza Cordusio, vie Orefici, Grossi e Santa Margherita.

La Consigliera Canepa illustra il provvedimento che definisce il parere sull'intervento di cui all'oggetto. Il progetto, già esaminato in tre precedenti Commissioni, prevede lavori di ripavimentazione dell'area e interventi di arredo urbano; sul fronte viabilistico verrà pedonalizzata la prima parte di via Dante, e in p.zza Cordusio la rete tranviaria verrà posizionata al centro della carreggiata, con allargamento del marciapiede e installazione di un nuovo sistema di illuminazione pubblica.

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Viene chiesto un intervento che favorisca il transito delle biciclette e il divieto di passaggio per i taxi.

Si passa alla votazione della proposta di delibera, che riporta:

- presenti 28
- favorevoli 19
- contrari 8
- astenuti 1

La proposta di delibera viene approvata.

#### Punto 5

Parere su interesse pubblico e generale per opere di urbanizzazione in via Agnello.

Viene presentato un emendamento da parte della Consigliera Canepa per il recupero di un numero maggiore di stalli per motocicli.

L'emendamento posto in votazione riporta:

- presenti 27
- favorevoli 25
- astenuti 2

L'emendamento viene approvato.

Consigliere Testori: concorda con quanto espresso dalla consigliera Canepa ma ritiene non corretto esprimere parere favorevole per un progetto che poteva essere migliorato. Si astiene lasciando libertà di voto ai componenti del suo gruppo.

Consigliera Canepa: sottolinea che quando si esprime un parere su un progetto realizzato con oneri di urbanizzazione a scomputo ci si esprime pensando al vantaggio generale che la sua realizzazione comporta.

Consigliere Di Gennaro: dichiara di condividere quanto detto dal consigliere Testori, ma vista la complessità della situazione, voterà contro.

Si passa alla votazione della proposta di delibera di via Agnello, così come emendata, che riporta:

- presenti 28
- favorevoli 20
- contrari 2
- astenuti 6

La proposta di delibera viene approvata.

#### Punto 6

Linee di indirizzo manutenzioni stradali anno 2021.

Il Consigliere Poli illustra il provvedimento che è in continuità con quelli precedenti. Interviene anche l'assessore Abdu che, per completezza, precisa che nel documento attuale



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

rispetto ai provvedimenti precedenti sono state tolte alcune strade nelle quali sono stati ultimati i lavori e ne sono state inserite altre.

Dichiarazioni di voto:

Consigliere Testori condivide il documento, che è essenzialmente tecnico. Voterà a favore.

Consigliere Di Gennaro: condivide quanto detto da Testori e voterà a favore.

Si passa alla votazione della proposta di delibera che riporta:

-presenti 28

-favorevoli 25

-astenuti 3

La proposta di delibera viene approvata.

#### Punto 7

#### ODG Servizi igienici pubblici nei parchi e giardini del Municipio 1.

La Consigliera Grossi presenta un emendamento riportante lievi specifiche al testo.

Il Vice Presidente ritiene che lo stesso venga considerato un'integrazione anziché un emendamento, e perciò se ne prende atto, senza procedere a votazione.

La Consigliera Grossi illustra il provvedimento nel quale si chiede che i parchi e i giardini vengano dotati di servizi igienici.

Consigliere Benassati: ringrazia per questo provvedimento, ma si astiene in quanto ritiene che il Comune non riuscirà a provvedere alla manutenzione di questi manufatti visto che non riesce a mantenere a posto i wc in muratura presenti nel parco.

Consigliere Testori ritiene necessario l'intervento perché c'è carenza di wc pubblici e una città che si proietta nel futuro deve provvedere anche a questo aspetto.

Assessore Abdu riferisce che si è tenuto in incontro con l'Assessore Lipparini e che al riguardo l'Amministrazione si impegna a far partire la cantierizzazione dei lavori entro la fine del mandato del Sindaco.

Dichiarazioni di voto:

Consigliera Bonaccorsi dichiara di astenersi in quanto trova l'OdG carente dato che non vi si fa riferimento alla manutenzione.

I consiglieri Di Gennaro, Ventura e Brugora condividono le osservazioni della consigliera Bonaccorsi e dichiarano di astenersi.

Si passa alla votazione dell'ordine del giorno che riporta:

-presenti 27

-favorevoli 17

-astenuti 10

L'OdG viene approvato.

#### Punto 8

#### ODG Indicazioni in materia di segnaletica informativa sulle linee di trasporto pubblico di superficie.

La Consigliera Grossi descrive il documento già discusso in Commissione.



MUNICIPIO UNO



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Consigliere Testori: auspica che su tutte le vetture venga introdotto un sistema vocale che preannuncia la fermata indicando la località, punti di interesse ed eventuali linee di interscambio, sicuramente utile per turisti, cittadini e persone ipovedenti.

Assessore Abdu: concorda con la necessità descritta dal Consigliere Testori: precisa che su molte vetture delle linee principali è già presente questo sistema vocale mentre su altre linee, soprattutto quelle secondarie, il servizio dovrà essere implementato.

Si passa alla votazione dell'ordine del giorno che riporta:

-presenti 27

-favorevoli 27

L'Odg viene approvato.

#### Punto 9

Mozione di condanna atto vandalico all'installazione L.O.V.E. dell'artista Cattelan, collocata in piazza Affari (Cons. Di Gennaro).

Il Consigliere Di Gennaro illustra la mozione da lui presentata e nella quale chiede che il Comune di Milano si costituisca parte civile nella denuncia penale presentata dall'On. Morelli.

Consigliere Testori: quando l'opera è stata collocata nella piazza aveva votato a favore in quanto si confaceva con il luogo, ma trova sbagliato l'intervento dell'artista che ha creato un danno perseguibile in sede civile con richiesta di risarcimento, non ritenendo utile la denuncia penale. Si astiene e lascia libertà di voto.

Presidente Arrigoni: ricollegandosi a quanto detto dal consigliere Testori riporta due dati preliminari, il primo è che in questi casi la sanzione non può essere quella penale e sarebbe meglio ci fossero solo sanzioni accessorie, l'altro dato è che la mozione appare sproporzionata e fuori luogo nella parte in cui configura la commissione di un reato, fondamentalmente l'imbrattamento. Bisogna però valutare da un lato, se c'è stata offensività, perché possa essere punibile, e dall'altro che ciò che rileva è la valutazione estetica e quindi per configurare l'imbrattamento occorre verificare se dal punto di vista estetico ciò si è verificato. Comunque, se è stato commesso un reato o meno, dovrà valutarlo la magistratura. Il suo voto sarà contrario.

Il consigliere Di Gennaro chiede il prolungamento della seduta oltre l'orario e il Presidente, accertato che nessuno si è opposto, dispone per il prolungamento fino alla votazione della mozione.

Consigliere Fasulo: è d'accordo su molti punti con il collega Testori sulla collocazione della statua in piazza Affari in quanto collegata al periodo della crisi economica e costituisce un punto di interesse della città e rappresenta bene un vissuto della città. Rispetto all'azione dell'artista al quale si può imputare il costo di pulitura della statua, il punto fermo è che occorre fissare una regola su chi ha il diritto di modificare un'opera d'arte che è della città. Questo evento potrebbe rappresentare un precedente per altri casi che si potrebbero presentare e la possibilità di modificare un'opera non va esclusa, ma deve essere





MUNICIPIO UNO



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

concordata con le autorità cittadine. Ritiene che la Statua, per quello che rappresenta, sia un punto di interesse specifico e quindi voterà favorevolmente.

Vicepresidente Mazzali: si dichiara d'accordo sul punto che non si possa tollerare l'illegalità e anche sul considerato della mozione, ma non può votare a favore di un provvedimento che definisce reato un fatto prima di una sentenza che lo dichiara tale. La sua posizione è sempre stata garantista. Non può sottoscrivere un atto in cui si invita la Giunta a costituirsi parte civile nei confronti dell'artista senza che ancora sia stata esercitata l'azione penale e non è pendente alcun procedimento. Quindi voterà contro. Sulla parte più politica in cui si invita l'Amministrazione a prendere posizioni sul tema della legalità sarebbe stato invece a favore.

Consigliere Manzoni: condivide le riflessioni di Arrigoni e Mazzali aggiungendo che l'opera è provocatoria di per sé e anche il gesto dell'artista si può considerare tale. Non vede perché condannarla e chiedere un'azione penale. Anche altre opere, ad esempio Bansky, andrebbero condannate. È contrario alla mozione.

Consigliere Di Gennaro: è contento del dibattito che sta nascendo. Tuttavia la persona che ha imbrattato la statua, dai giornali risulta aver riportato una condanna per altro caso. La condanna, anche se non penale, rispetto a questo gesto deve essere molto ferma anche perché l'artista ha dichiarato che lo smalto è lì per rimanerci. Inoltre tale deturpazione impedirà la realizzazione di successivi interventi programmati dalla Cultura.

Consigliera Giampà: il fatto che abbia già commesso un reato non vuol dire che automaticamente è autore di un altro. La costituzione di parte civile presuppone che ci sia l'azione penale e non crede che il reato sia perseguibile d'ufficio e pertanto il Comune dovrebbe presentare una denuncia e poi costituirsi parte civile. In questo caso non è riscontrabile la volontà di danneggiare per poter configurare il reato di danneggiamento e non è configurabile neanche l'imbrattamento. Voterà contro.

Intervengono in replica i consiglieri Testori e Fasulo per ribadire che occorre riconoscere che in realtà c'è il danno e che il bene essendo collocato in pubblico diventa un bene comune che non può essere deturpato per una provocazione. Al riguardo occorre mettere un limite o un metodo per impedire che azioni del genere si possano ripetere, in nome della provocazione, su altri monumenti.

Consigliere Di Gennaro invita Giampà a rivedere quanto detto.

Dichiarazioni di voto:

Consigliere Lamperti: se danneggiamento c'è stato o infrazione, il Comune farà le azioni per essere risarcito. Non si sente di suggerire al Comune cosa deve fare in quanto lo sa già e quindi non parteciperà al voto.



MUNICIPIO UNO



Comune di  
Milano

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Consigliere Ventura: gli interventi sono stati interessanti, il principio di base è che le opere in giro per la città non dovrebbero essere imbrattate e quindi l'azione di questo artista va condannata, per cui voterà a favore.

Consigliera Bonacorsi: è condivisibile la posizione di condanna dell'azione di danneggiamento dell'opera e voterà a favore.

Consigliere Testori: alcune dichiarazioni della maggioranza non lo hanno convinto e lo hanno quasi spinto a votare a favore. Ritiene che un limite vada posto, così come detto dal consigliere Fasulo. Ha deciso di astenersi.

Si passa alla votazione della mozione che riporta:

- presenti 26
- favorevoli 5
- contrari 15
- astenuti 4
- non partecipanti al voto 2

La mozione viene respinta.

Alle ore 22.58 al termine dei lavori, il Vice Presidente scioglie la seduta.

Il presente verbale è redatto ai sensi dell'art. 32 del vigente Regolamento dei Municipi del Comune di Milano.

Si dà atto che è reperibile presso il Municipio 1 la registrazione della seduta del Consiglio di Municipio 1, quale documento amministrativo ai sensi dell'art. 22-1° comma lett. d) della Legge 7 agosto 1990 n. 241 e s.m.i.